CABECERA

YACIMIENTO: Necrópolis de El Eucaliptal (Punta Umbría, Huelva)
MUNICIPIO: Punta Umbría
PROVINCIA: Huelva
REF. AEHTAM:
REFERENCIA: AEHTAM 2243; HEp 2012, 380
N. INV: Museo de Huelva, nº inv. A/CE07469 (Huelva)
TIPO YACIMIENTO: NECROPOLIS
OBJETO: Anillo
TIPO:

GENERALIDADES

MATERIAL: ORO
SOPORTE: JOYA
TIPO DE EPÍGRAFE:
TÉCNICA: INCISION
DIMENSIONES DEL OBJETO: 2 diám.
DIMENSIONES DE LA INSCRIPCIÓN:
NÚMERO DE LÍNEAS: 1
H. MAX. LETRA: 0,3
H. MIN. LETRA: 0,2
RESPONS. EPIGR.:
REVISORES:
RESPONS. ARQUEOL.:
CONSERV. EPG.: Original
CONS. ARQ.: B
INSCRIPCIONES ADICIONALES:
NUM. INSCRIPCIONES: 1
FORMA: Anillo
DIRECCIÓN ESCRITURA:
REVISORES ARQ.:

TEXTO Y APARATO CRÍTICO

TEXTO:
U(tere) f(elix)

Lectura dada por Gimeno (2012, 8)

APARATO CRÍTICO:

TRADUCCIÓN:

COMENTARIO:

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA

FTE. LEC.: HEp 2012, 380
SIGNARIO: LATINO
SEPARADORES:
LENGUA: LATIN
NÚM. TEXTOS: 1
METROLOGIA:
OBSERV. EPIGRÁFICAS: Anillo de oro con inscripción incisa debajo de una palma (HEp 2012, 380).

Comentario de Alicia Canto en HEp 2012, 380: Mejor Ut(ere) f(elix), según la ficha del Museo (vía CER.ES) que cita la autora; pero la ficha no da VF, sino VTF. Y, dado que entre los 228 ejemplos de Utere felix recogidos en el EDCS, 38 abrevian Ut(ere), una lectura VT· F no sería imposible (HEp 2012, 380).

OBSERV. PALEOGRÁFICAS:

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO

FECHA HALLAZGO:
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:
DATACIÓN: Se data en el siglo III (Gimeno 2012: 8). En HEp 2012, 380 se incluye como cristiano.
CRIT. DAT.:
CONTEXTO HALLAZGO: Se encontró en la necrópolis de El Eucaliptal, en una tumba de una joven de 16 años «con otras joyas y vidrio» (HEp 2012, 380). Comentario de Alicia Canto en HEp 2012, 380: Procede precisar y corregir la procedencia: para CER.ES el anillo con tal nº de inventario procedería de la tumba nº 20 de esta necrópolis tardía; pero, según la memoria de excavación (J. M. Campos Carrasco et al., 1999, 204 y fig. 4), vemos que dicha tumba 20 era de un feto a término dentro de ánfora y no contenía ningún ajuar. Mientras que, a tenor de la misma memoria (p. 225), la única tumba con ajuar de joyas de esta necrópolis de la que puede proceder este anillo es la nº 51 (UE 66): «Se trata de un conjunto compuesto por una gargantilla de oro, dos pendientes con engarces de piedras, dos anillos de oro, un anillo de plata, y cuentas de collar o de pulsera. Todo ello estaba perfectamente conservado sobre el cadáver de una mujer joven…», y «el vidrio» eran «copas y ungüentarios»… «La inhumación, un individuo femenino de 15-17 años en posición de decúbito supino, descansaba directamente sobre la arena… y en la mano izquierda se encontraron tres anillos, dos de oro y uno de plata…» (ibid., p. 220). Esto más o menos coincide con lo que dice Gimeno (ella incluso promedia la edad), así que debe tratarse de uno de los dos anillos de oro de esta tumba nº 51. Aunque a su vez llama la atención el que los excavadores no digan nada sobre la inscripción ni la palma. En la foto de la ficha oficial, a causa de los reflejos, no se puede distinguir nada, y la autora no da ninguna (HEp 2012, 380). Se conserva en el Museo de Huelva, nº inv. A/CE07469 (HEp 2012, 380). Comentario de Alicia Canto en HEp 2012, 380: Por todo lo dicho, algún error parece haber, y ya que ella no parece haber visto personalmente el anillo, es probable que H. Gimeno haya padecido un simple lapsus calami al copiar el letrero, omitiendo la T (HEp 2012, 380).
OBSERVACIONES ARQUEOL.:

BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS:

BIBL. FILOL: AEHTAM 2243; HEp 2012, 380; Gimeno Pascual, Helena (2012) "Ad hominum luxuriem facta: inscripciones de Hispania en objetos de lujo. I. Anillos de oro y plata", Sylloge Epigraphica Barcinonensis X, p. 214, nº 8.
BIBL. ARQUEOL:
IMÁGENES