

CABECERA

YACIMIENTO: Necrópolis de El Eucaliptal (Punta Umbría, Huelva)

MUNICIPIO: Punta Umbría

PROVINCIA: Huelva

REF. AEHTAM:

REFERENCIA: AEHTAM 2243; HEp 2012, 380

N. INV: Museo de Huelva, nº inv. A/CE07469.

TIPO YACIMIENTO: NECROPOLIS

OBJETO: Anillo

TIPO:

GENERALIDADES

MATERIAL: ORO

SOPORTE: JOYA

TIPO DE EPÍGRAFE:

TÉCNICA: INCISION

DIMENSIONES DEL OBJETO: 2 diám.

DIMENSIONES DE LA INSCRIPCIÓN:

NÚMERO DE LÍNEAS: 1

H. MAX. LETRA: 0,3

H. MIN. LETRA: 0,2

RESPONS. EPIGR.:

REVISORES:

RESPONS. ARQUEOL.:

CONSERV. EPG.:

CONS. ARQ.: B

INSCRIPCIONES ADICIONALES:

NUM. INSCRIPCIONES: 1

FORMA:

DIRECCIÓN ESCRITURA:

REVISORES ARQ.:

TEXTO Y APARATO CRÍTICO

TEXTO:

U(tere) f(elix)

Lectura dada por Gimeno 2012: 8

VT(tere) f(elix)

Lectura dada por HEp 2012, 380

APARATO CRÍTICO:

TRADUCCIÓN:**COMENTARIO:****EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA****FTE. LEC.:** HEp 2012, 380**SIGNARIO:** LATINO**SEPARADORES:****LENGUA:** LATIN**NÚM. TEXTOS:** 1**METROLOGIA:****OBSERV. EPIGRÁFICAS:** Anillo de oro con inscripción incisa debajo de una palma (HEp 2012, 380).

Comentario de Alicia Canto en HEp 2012, 380: Mejor Ut(ere) f(elix), según la ficha del Museo (vía CER.ES) que cita la autora; pero la ficha no da VF, sino VTF. Y, dado que entre los 228 ejemplos de Utere felix recogidos en el EDCS, 38 abrevian Ut(ere), una lectura VT· F no sería imposible (HEp 2012, 380).

OBSERV. PALEOGRÁFICAS:**CONTEXTO ARQUEOLÓGICO****FECHA HALLAZGO:****CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:****DATACIÓN:** Se data en el siglo III (Gimeno 2012: 8). En HEp 2012, 380 se incluye como cristiano.**CRIT. DAT.:**

CONTEXTO HALLAZGO: Se encontró en la necrópolis de El Eucaliptal, en una tumba de una joven de 16 años «con otras joyas y vidrio» (HEp 2012, 380). Comentario de Alicia Canto en HEp 2012, 380: Procede precisar y corregir la procedencia: para CER.ES el anillo con tal nº de inventario procedería de la tumba nº 20 de esta necrópolis tardía; pero, según la memoria de excavación (J. M. Campos Carrasco et al., 1999, 204 y fig. 4), vemos que dicha tumba 20 era de un feto a término dentro de ánfora y no contenía ningún ajuar. Mientras que, a tenor de la misma memoria (p. 225), la única tumba con ajuar de joyas de esta necrópolis de la que puede proceder este anillo es la nº 51 (UE 66): «Se trata de un conjunto compuesto por una gargantilla de oro, dos pendientes con engarces de piedras, dos anillos de oro, un anillo de plata, y cuentas de collar o de pulsera. Todo ello estaba perfectamente conservado sobre el cadáver de una mujer joven...», y «el vidrio» eran «copas y ungüentarios»... «La inhumación, un individuo femenino de 15-17 años en posición de decúbito supino, descansaba directamente sobre la arena... y en la mano izquierda se encontraron tres anillos, dos de oro y uno de plata...» (ibid., p. 220). Esto más o menos coincide con lo que dice Gimeno (ella incluso promedia la edad), así que debe tratarse de uno de los dos anillos de oro de esta tumba nº 51. Aunque a su vez llama la atención el que los excavadores no digan nada sobre la inscripción ni la palma. En la foto de la ficha oficial, a causa de los reflejos, no se puede distinguir nada, y la autora no da ninguna (HEp 2012, 380).

OBSERVACIONES ARQUEOL.: Se conserva en el Museo de Huelva, nº inv. A/CE07469 (HEp 2012, 380). Comentario de Alicia Canto en HEp 2012, 380: Por todo lo dicho, algún error parece haber, y ya que ella no parece haber visto personalmente el anillo, es probable que H. Gimeno haya padecido un simple lapsus calami al copiar el letrero, omitiendo la T (HEp 2012, 380).

BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS:

BIBL. FILOL: AEHTAM 2243 HEp 2012, 380 Gimeno Pascual, Helena (2012) Ad hominum luxuriam facta: inscripciones de Hispania en objetos de lujo. I. Anillos de oro y plata, , Sylloge Epigraphica Barcinonensis X, p. 214, nº 8.

BIBL. ARQUEOL:

IMÁGENES