



Citación: BDHespGU.06.02, consulta: 05-07-2024

**Ref. Hesperia: GU.06.02**

| CABECERA                 |  |
|--------------------------|--|
| REF. MLH:                | K.04.02  |
| MUNICIPIO:               | El Pedregal  |
| N. INV.:                 | Perdida  |
| TIPO YAC.:               | INDETERMINADO  |
| GENERALIDADES            |  |
| MATERIAL:                | PIEDRA   |
| FORMA:                   | Triangular irregular   |
| DIRECCIÓN ESCRITURA:     | DEXTROGIRA   |
| TIPO EPÍGRAFE:           | INDET.   |
| NÚM. LÍNEAS:             | 2?   |
| CONS. ARQ:               | M  |
| RESPONS ARQUEOL.:        | MGM  |
| TEXTO Y APARATO CRÍTICO  |  |
| TEXTO:                   | <b>baka</b>  |
| APARATO CRÍTICO:         | <i>baka</i> , [---] <b>baka</b> [---] Lejeune, Untermann 1990, Simón Cornago   |
| EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA  |  |
| FTE. LEC.: MLH           | SEPARADORES: CARECE  |
| NÚM. TEXTOS: 1           | LENGUA: INDET.   |
| SIGNARIO: Celtibérico    | METROLOGÍA: carece   |
| OBSERV. EPIGRÁFICAS:     | Junto a [GU.06.01] se halló, según las noticias que se tienen, otro fragmento de lápida y se conoce solo por sendos dibujos de Fita y Hübner. Gamo 2014 sugiere que el dibujo de Hübner, recogido por Untermann (a partir del que se lee <b>baka</b> ), y el que aparece en el cuaderno de notas de Fita, referente a un epígrafe sobre piedra de "La Jaquesa" (con dos líneas paralelas y una posible <b>ta</b> ), son de la misma pieza. Según Almagro-Gorbea es más una marca o un signo que un epígrafe. |
| OBSERV. PALEOGRÁFICAS:   | Según Jordán el segundo signo es una <b>ka</b> 1, y no <b>ka</b> 2.  |
| CONTEXTO ARQUEOLÓGICO    |  |
| FECHA HALLAZGO:          | 1893   |
| CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO: | DESCONOCIDO  |
| DATACIÓN:                | Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era.   |
| CRIT. DAT.:              | Arqueológicos e histórico-paleográficos: La horquilla temporal general del uso del signario paleohispánico no redundante se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. - III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era.  |
| CONTEXTO HALLAZGO:       | Hallada junto con GU.06.01. Hübner conservó el dibujo de Fita. Parece que se llevó a la Real Academia de la Historia, pero que no fue depositada en el Museo Arqueológico Nacional, al igual que GU.06.01.   |
| OBSERVACIONES ARQUEOL.:  | Posiblemente fragmento triangular de forma arenisca desbastada. Quizás esté rota, pero no es seguro que esto haya afectado a la inscripción.   |

**BIBLIOGRAFÍA**

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>ED. PRINCEPS:</b> | MLI, nº XXXVIIb   |
| <b>BIBL. FILOL.:</b> | Fita 1911; Tovar 1951, 292; Lejeune 1955, 106; Schmoll 1959, 22; MLH IV, 644-645; Almagro-Gorbea 2003, 199-200; Jordán 2004a, 289; Jordán 2004b, 233, SP.F.5; Jordán 2007, 133; Simón Cornago 2013, 88-93, 254-255, P124; Gamo 2014, 100-101, nº 30, fig. 42 y 43; Jordán 2019, 478-479 |

**ILUSTRACIONES**

Créditos: