

Citación: BDHespSO.01.01, consulta: 06-11-2025

Ref. Hesperia: SO.01.01

	CABECERA		
REF. MLH:	K.09.01	YACIMIENTO:	Numancia
MUNICIPIO:	Garray	PROVINCIA:	Soria
N. INV.:	Römisch-Germanisches	OBJETO:	В
	Zentralmuseum,		
	Maguncia; N. Inv.:		
	O.18.378		
TIPO YAC.:	HABITAT		
GEN	NERALIDADES		
MATERIAL:	BRONCE	SOPORTE:	LAMINA/PLANCHA
FORMA:	Rectangular	TÉCNICA:	INCISION
DIRECCIÓN	DEXTROGIRA	NÚM.	1
ESCRITURA:		INSCRIPCIONES:	
TIPO EPÍGRAFE:	INDET.	DIMENSIONES	5,2 (largo) x 1,5 -1,3
		ОВЈЕТО:	(ancho)
NÚM. LÍNEAS:	1	H. MÁX. LETRA:	8
H. MÍN. LETRA:	6	CONSERV. EPG:	Completa

TEXTO Y APARATO CRÍTICO

TEXTO: muko:kaiko

RESPONS ARQUEOL.: MGM

APARATO CRÍTICO:muko:kaiko, mukokaiko MLH

В

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA

FTE. LEC.: Simón Cornago 2007	SEPARADORES: TRES PUNTOS
FIE. LEC.: Sillion Cornago 2007	SEPARADORES: TRES FUNTOS
NÚM. TEXTOS: 1	LENGUA: CELTIBERICO
SIGNARIO: CFI TIRFRICO F	METROLOGÍA: carece

REVISORES:

OBSERV.

CONS. ARQ:

EPIGRÁFICAS:

Grabado con trazos muy finos. Algunos trazos se han inciso dos veces. El texto ocupa casi la totalidad del campo epigráfico. Antes de la relectura de Simón, casi todos los autores proponían una interpretación morfo-sintáctica sobre una sola palabra. A partir de entonces está claro que son dos. El análisis de ellas más viable es el de dos antropónimos en G.sg. La primera palabra, **muko**, presenta un comienzo *muk-/mug-* (también en mukuukaaiau [GU.06.02] y en los cognomina Mugurus , Alcubilla de Avellaneda y *Muggio* Clunia). Lejeune piensa que presenta un grupo de *muta* cum liquida sin la notación de la vibrante, lo que le da una lectura muc(r)o, v señala el paralelo *Mucro* (CIL II 1135, 2731 y 2761). Para **kaiko** se dan los paralelos *Caicus*, saguntino nombrado por Silio Itálico (*Pun.* 1.306) y el NF kaikokum del plomo de La Manchuela [CU.00.02].

Hay dos posibilidades de interpretación: o bien es una enumeración breve de dos antropónimos ('de Muco, de Ceco'), o puede pensarse que ambos formen una fórmula onomástica de un mismo individuo.

Si se trata de una fórmula que hace referencia a un mismo individuo, entonces podría tratarse de un antropónimo más un patronímico ('de Muco, hijo de Ceco'), con lo que aparecería una fórmula onomástica propia del occidente peninsular; o bien de un antropónimo más un nombre familiar en G.sq., ('de Muco, del grupo familiar Ceco'), con lo que la referencia al grupo familiar se realiza en genitivo del singular en lugar del más habitual genitivo del plural, cf. [Z.09.01, B-2] **melmu : barauzanko : lesunos**.

De Hoz 1995, 11, planteaba la posibilidad de que fuese una tésera, aunque las características formales de su soporte, su fragilidad, no apuntan en esa

ELM, ALF, CJC, ENF

	dirección. Para Beltrán et alii 2009, 637, de ningún modo puede tratarse de		
	una tésera de hospitalidad por las características mencionadas.		
OBSERV.	Las variantes de los signos son: m1, u1, ko1, ka3 (sin unión de los trazos		
PALEOGRÁFICAS:	pequeños), i , ko 1. El signo de la nasal indica que la persona que grabó la		
	pieza procedía de zona oriental (o aprendió a escribir allí).		
	La interpunción está realizada mediante tres pequeños trazos horizontales.		
	No puede determinarse su grado de dualidad, aunque el uso de ko sencillo		
	para lo que parece [ko] con seguridad en kaiko , apuntan a su no dualidad.		
CONTEXTO	O ARQUEOLÓGICO		
FECHA HALLAZGO			
CIRCUNSTANCIAS			
I .	EACAVACION		
HALLAZGO:	Entre al 205 de la rejda de Normania en al 122		
DATACIÓN:	Entre el -225 y la caída de Numancia en el -133.		
CRIT. DAT.:	Arqueológicos e histórico-epigráficos: por un lado, la fecha aproximada de la		
	denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s III por el		
	material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella,		
	por el otro el lugar del hallazgo.		
CONTEXTO	La inscripción fue hallada durante las excavaciones dirigidas por A. Schulten		
HALLAZGO:			
	sobre el lugar concreto de su aparición ni su estado de hallazgo.		
	De esta zona proviene también un fragmento de estampilla sobre el arranque		
	del asa de un ánfora <i>Dressel</i> 1A de origen centroitálico, donde parece haber		
	una letra O y a su lado un tridente recostado. También apareció un grafito		
	latino postcocción sobre un fragmento de cerámica ibérica, donde Schulten		
	lee Maxi[mus], relacionándolo con Fabio Máximo, hermano de Escipión, e interpretando que la pieza pudo servir como contraseña militar para dar el santo y seña. Además, hay también un grafito con una letra, al parecer, ibérica, a saber, una M. Estos testimonios del uso de la escritura ibérica aquí debe relacionarse con la presencia de tropas indígenas en el ejército de Escipión (App. Ib. 92). Es		
	probable que entre éstas se hallasen contingentes de los pueblos celtibéricos		
	ya conquistados.		
OBSERVACIONES	Lámina muy delgada de bronce. Dibujo (Gómez-Moreno 1949, 312, n. 94). Su		
ARQUEOL.:	forma original era rectangular, pero en la actualidad presenta una		
	convexidad propia de haber estado doblada. Esto se advierte, también, en		
	dobleces que presenta.		
BIB	LIOGRAFÍA		
ED. PRINCEPS:	Schulten 1927, lám. 43, fig. 37		
BIBL. FILOL.:	Gómez-Moreno 1949, 312; Arlegui 1992b; De Hoz 1995d; MLH IV, 665-5;		
DIDL. TILUL.			
	Jordán 2004b, 295, SP.L.2; Jordán 2007, 119; Prósper 2007a, 170; Simón		
	Cornago 2007; Beltrán et alii 2009, 625-668, 637, 650; Simón Cornago 2013,		
	488 (foto), 489, 530 (foto), T?1; Jordán 2019, 665-667;		
BIBL. ARQUEOL.:	Balbín 2006, n. 10		
ILUS	TRACIONES		

