



Citación: BDHespSO.01.05, consulta: 26-06-2026

**Ref. Hesperia: SO.01.05**

| CABECERA                |  |
|-------------------------|--|
| REF. MLH:               | K.09.05  |
| MUNICIPIO:              | Garray   |
| N. INV.:                | Museo Numantino, Soria; N. Inv.: 11814   |
| TIPO YAC.:              | HABITAT  |
| YACIMIENTO:             | Numancia   |
| PROVINCIA:              | Soria  |
| OBJETO:                 | C  |
| GENERALIDADES           |  |
| MATERIAL:               | CERAMICA   |
| FORMA:                  | vasija   |
| DIRECCIÓN ESCRITURA:    | DEXTROGIRA   |
| TIPO EPÍGRAFE:          | Propiedad ?  |
| SOPORTE:                | RECIPIENTE   |
| TÉCNICA:                | INCISION   |
| NÚM. INSCRIPCIONES:     | 1  |
| DIMENSIONES OBJETO:     | (6,8) x (10,3) x 1   |
| NÚM. LÍNEAS:            | 2  |
| H. MÍN. LETRA:          | 11   |
| CONS. ARQ:              | M  |
| RESPONS ARQUEOL.:       | MGM  |
| H. MÁX. LETRA:          | 15   |
| CONSERV. EPG:           | Incompleta a la derecha  |
| REVISORES:              | ELM, ALF, CJC, ENF   |
| TEXTO Y APARATO CRÍTICO |  |
| TEXTO:                  | <b>arebalkeiko+[---]<br/>n+++[---]</b>   |
| APARATO CRÍTICO:        | 1.<br><b>arebalkeiko+[---], arebasikoø</b> , MLH, <b>arebasikoo</b> Lejeune, Arlegui, <b>arebasikom</b> Gómez-Moreno, Tovar, <b>arebalbiiko+[---]</b> Jordán 2007<br>2.<br><b>n+++[---], sa[---]</b> , Gómez Moreno, <b>s+[---]</b> , MLH  |
| EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA |  |
| FTE. LEC.:              | Jordán 2019  |
| NÚM. TEXTOS:            | 1  |
| SIGNARIO:               | CELTIBERICO W. ?   |
| SEPARADORES:            | CARECE   |
| LENGUA:                 | CELTIBERICO  |
| METROLOGÍA:             | carece   |
| OBSERV. EPIGRÁFICAS:    | Esgrafiado <i>post cocturam</i> con trazos firmes.<br>De momento, lo único que se puede afirmar es que el comienzo <b>are-</b> se aprecia en otros lugares del <i>corpus</i> celtibérico, como <b>arekorata</b> . Por otro lado <b>balke</b> recuerda a <b>kombalkez</b> [Z.09.01, A-1] o <b>kombalkores</b> [Z.09.01, A-11].<br>Si se opta por la lectura <b>arebasikoo[---]</b> , puede interpretarse como un nombre de familia o individual en G. Sg., a la que sigue una palabra que empieza por <i>o</i> . Si se leyera al final en lugar de una <i>o</i> , una <i>m</i> estaríamos ante A.sg o un N.A. sg. neutro.<br>Así, si fuese un G. Sg. podría pensarse en la indicación del individuo o del grupo familiar al que pertenecería, "de Arebásico" o "de los Arebásicos". Si fuera la segunda opción, en nominativo, podría hacer también referencia a la pertenencia, pero calificando el objeto: "arebásico". En este último caso de Hoz opina que parece que las formas en <i>-ko</i> derivan por analogía de las de Gen. pl., siendo formas adjetivas que llevan implícito el nombre que define a la institución celtibérica.<br>La interpretación debe quedar abierta, porque la lectura no es definitiva. |
| OBSERV. PALEOGRÁFICAS:  | Se pensaba que la pieza presentaba escritura redundante, cosa que no está en absoluto clara. El quinto signo de la primera línea parece una <b>11</b> . El siguiente corta el trazo pequeño del signo anterior y tiene una forma extraña.  |



Parece una **ke**, al modo que indicaba Velaza 1999, 675-676, para la segunda cara del primer bronce de Botorrita, tal y como asume Olcoz. No obstante, también podría ser una **bi**<sup>5</sup>. El último signo legible parece un **ko**<sup>4</sup>, complejo. Tras él podría haber restos de una **o**. Gómez Moreno leía una **n**, Lejeune una **o** y Untermann 1990 se decantaba por una **m**, aunque en MLH IV prefiere la lectura con **o**. El primer signo de la segunda línea es, a nuestro juicio, una **n**<sup>1</sup> oriental o **m** occidental, cuyo valor dependerá de si está escrito en un signario u otro. Hay un último trazo que podría corresponder a varias letras: **ba**, **ti**, **to**. No es posible definir su grado de dualidad.

#### CONTEXTO ARQUEOLÓGICO

|                                 |   |
|---------------------------------|---|
| <b>FECHA HALLAZGO:</b>          | Desconocido   |
| <b>CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:</b> | DESCONOCIDO   |
| <b>DATACIÓN:</b>                | Ss. -II / -I.   |
| <b>CRIT. DAT.:</b>              | Tipología cerámica.   |
| <b>OBSERVACIONES ARQUEOL.:</b>  | Fragmento de pasta rojiza con engobe de buena calidad; quizá pertenece al hombro de una vasija de almacenaje. La inscripción, de trazo fino y uniforme, se dispuso probablemente entre dos grupos de círculos concéntricos y bajo dos bandas pintadas en negro.<br>Dibujo en Arlegui 1992, 491, n. 4. |

#### BIBLIOGRAFÍA

|                      |  |
|----------------------|--|
| <b>ED. PRINCEPS:</b> | Gómez-Moreno 1949, 312   |
| <b>BIBL. FILOL.:</b> | Untermann 1990a, 370; Arlegui 1992b; MLH IV, 668-669; Jordán 2004b, 212-213, SP.I.2; Villar - Prósper 2005, 179; Jordán 2007, 131; Jordán 2014b, 292; Jordán 2019, 422-423 |

#### ILUSTRACIONES



Créditos: Foto: I. Simón Cornago.

