



Citación: BDHespSP.02.29SUSPECTA, consulta: 04-07-2024

**Ref. Hesperia:
SP.02.29SUSPECTA**

CABECERA

| | | | |
|-------------------|-----------------------|--------------------|-------------|
| REF. MLH: | K. MLH IV (08) p. 355 | YACIMIENTO: | Desconocido |
| MUNICIPIO: | Desconocido | PROVINCIA: | Desconocida |
| N. INV.: | Colección privada | OBJETO: | P |
| TIPO YAC.: | INDETERMINADO | | |

GENERALIDADES

| | | | |
|-----------------------|-------------------------|-----------------------|----------------|
| MATERIAL: | PLOMO | SOPORTE: | LAMINA/PLANCHA |
| FORMA: | rectángulo irregular | TÉCNICA: | INCISION |
| DIRECCIÓN | DEXTROGIRA | NÚM. | 2 |
| ESCRITURA: | | INSCRIPCIONES: | |
| TIPO EPÍGRAFE: | tésera de hospitalidad? | NÚM. LÍNEAS: | A: 1; B: 2 |
| RESPONS EPIGR: | ALF | REVISORES: | ALF, CJC |

TEXTO Y APARATO CRÍTICO

| | | | |
|-------------------------|---|--|--|
| TEXTO: | A: bekuenbetilire B: sekobirikea | | |
| APARATO CRÍTICO: | | | |

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA

| | |
|---|----------------------------|
| FTE. LEC.: Jordán 2004b | SEPARADORES: CARECE |
| NÚM. TEXTOS: 1 | LENGUA: CELTIBERICO |
| SIGNARIO: CELTIBERICO E. / LEVANTINO | METROLOGÍA: carece |

| | |
|-----------------------------|---|
| OBSERV. EPIGRÁFICAS: | <p>Esta lámina de bronce es considerada falsa por Untermann y Jordán 2019. Está grabada por las dos caras.</p> <p>Para la cara A se propone una segmentación bekuen-betilir o betili-re, pues parece que hay un signo que debió pertenecer a una grabación anterior. Alguna de las formas tiene aspecto de ser ibérica.</p> <p>La lectura de B se utiliza como apoyo para la lectura de [SP.02.43], tradicionalmente sekobirikea, aunque su lectura parece ser sekobiriza. A esta pieza hay que añadir [CU.02.01], pieza sospechosa con una lectura segobirigea.</p> <p>Se supone una traducción "segobriguense", sin que se sepa bien si el adjetivo se refiere a la plancha o a lo que representa.</p> |
|-----------------------------|---|

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO

| | |
|--------------------------------|---|
| CIRCUNSTANCIAS | DESCONOCIDO |
| HALLAZGO: | |
| DATACIÓN: | Finales del siglo III a.C. - cambio de la era. |
| CRIT. DAT.: | Arqueológicos e históricos. La horquilla temporal se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. III a.C. por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era. |
| OBSERVACIONES ARQUEOL.: | Lámina de plomo rectangular escrita por las dos caras. Untermann dudaba de su autenticidad debido a cuatro motivos: el soporte, plomo, único hasta la fecha en Celtiberia; que parece copia de otra inscripción conocida: SP.02.43; y el uso de los dos tipos de "r" que sólo existen en la ortografía ibérica; y la inusual estructura de la palabra de A. |

BIBLIOGRAFÍA

| | |
|----------------------|---|
| ED. PRINCEPS: | Fletcher - Pérez Vilatela 1994, 361-364 |
|----------------------|---|

| | |
|----------------------|---|
| BIBL. FILOL.: | MLH IV, 355; Jordán 2004b, 294, SP.L.1; Ballester - Turiel 2011; Jordán 2019, 651 |
|----------------------|---|