Citación: BDHespVA.01.01, consulta: 06-11-2025

## Ref. Hesperia: VA.01.01

CA	BECERA		
REF. MLH:	K.	YACIMIENTO:	Cerro del Castillo
MUNICIPIO:	Montealegre de Campos	PROVINCIA:	Valladolid
N. INV.:	Museo de Valladolid?;	ОВЈЕТО:	С
	N. Inv.: 2010/86/5/101/1		
TIPO YAC.:	HABITAT		
	RALIDADES		
MATERIAL:	CERAMICA	TIPO:	Sigillata hispánica
SOPORTE:	RECIPIENTE	TÉCNICA:	INCISION
DIRECCIÓN	DEXTROGIRA	NÚM.	1
ESCRITURA:		INSCRIPCIONES:	
TIPO EPÍGRAFE:	Propiedad?	DIMENSIONES	desconocido
		OBJETO:	
NÚM. LÍNEAS:	1	RESPONS EPIGR:	ALF
REVISORES:	ALF, CJC		
	PARATO CRÍTICO		
TEXTO: to DOM FLO u  APARATO CRÍTICO:to, o Blanco, e Jordán 2014			
	<b><u>co, o</u> Bianco, <u>e</u> Jordan 2014</b> Y PALEOGRAFÍA		
		SEPARADORES: CARE	<u> </u>
		LENGUA: INDET.	
SIGNARIO: Indet.		METROLOGÍA: carece	
OBSERV.	Esgrafiado postcocción.	METROLOGIA. carece	
EPIGRÁFICAS:	_	orresponde al <i>noman</i> y al	cognomen de un
EI IGRAFICAS.	La parte del texto en latín corresponde al <i>nomen</i> y al <i>cognomen</i> de un individuo. DOM podría hacer referencia a <i>Domitius, Domitia, Domitianus,</i>		
	Domestica, etc Mientras que FLO podría corresponder a Florus, Florius,		
	Florianus, Floriana, Florentius, Floridus, etc.		
	Para Jordán, si el primer signo se leyese como <b>to</b> , con contenido fónico [do]		
	encajaría con el principio del texto latino, <i>Dom</i> . Sin embargo, esta		
	correspondencia no queda clara entre $F$ y $\mathbf{u}$ en la parte final.		
	Para Blanco este texto ha sido hecho por un vacceo romanizado convertido en		
	ciudadano romano pero que sigue conservando su lengua materna. Como		
	paralelo de este uso de la escritura paleohispánica en vasos de <i>sigillata</i>		
	presenta una inscripción pr		
	Las Ruedas de Pintia [VA.02.24].		
OBSERV.	La lectura del primer signo plantea dudas. Blanco lo lee como una <b>o</b> con		
PALEOGRÁFICAS:	cuatro travesaños al que además falta otro, conformando una <b>o</b> escaleriforme		
	muy rara. Jordán plantea dos opciones: bien <b>to</b> , con cuatro trazos (con		
	contenido fónico [do]), sólo atestiguada en la tésera de [SO.03.01] que es por		
	la que se ha optado aquí, bien $\mathbf{e}4$ , como en [SP.02.08], [SO.01.10] y		
	[BU.01.01]. Habría que considerar que en el caso de ${f e}$ aparecería en sentido		
	sinistrorso y en el caso de <b>to</b> boca abajo. En este caso, de ser un signo usado		
	en clave dual, [do], podría coincidir fonéticamente con el comienzo de DOM.		
	ARQUEOLÓGICO		
FECHA HALLAZGO:			
CIRCUNSTANCIAS	EXCAVACION		
HALLAZGO:			
DATACIÓN:	Segunda mitad s. I d.C.		
CRIT. DAT.:	Tipología cerámica y, en concreto, la calidad del barniz.		
OBSERVACIONES	Cuenco liso de <i>terra sigillata</i> hispánica con grafito inciso postcocción de la		
ARQUEOL.:	ARQUEOL.: base externa. Muy erosionado en su fondo externo.		



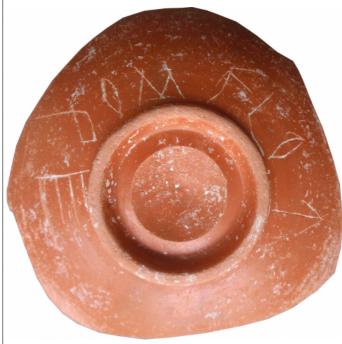
Núcleo vacceo con asentamiento continuado desde la Primera Edad del Hierro. La ciudad posee un urbanismo bien planificado, con calles empedradas, acercas de piedra, etc.

## **BIBLIOGRAFÍA**

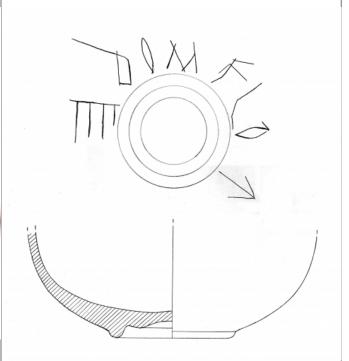
Blanco 2011, 190-194, fig. 22 A y B **ED. PRINCEPS:** 

Jordán 2014b, 297-298, 2.5.1; Jordán 2019, 411 BIBL. FILOL.:

BIBL. ARQUEOL.: Blanco et alii 2011 ILUSTRACIONES



Créditos: Foto: Blanco 2011, 193.



Créditos: Dibujo: Blanco 2011, 193.