



Citación: BDHespVA.01.01, consulta: 31-12-2024

## Ref. Hesperia: VA.01.01

CABECERA	
REF. MLH:	K.
MUNICIPIO:	Montealegre de Campos
N. INV.:	Museo de Valladolid? N. Inv.: 2010/86/5/101/1
TIPO YAC.:	HABITAT
YACIMIENTO:	Cerro del Castillo
PROVINCIA:	Valladolid
OBJETO:	C
GENERALIDADES	
MATERIAL:	CERAMICA
TIPO:	Sigillata hispánica
SOPORTE:	RECIPIENTE
TÉCNICA:	INCISION
DIRECCIÓN:	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1
TIPO EPÍGRAFE:	Propiedad?
DIMENSIONES:	desconocido
OBJETO:	
NÚM. LÍNEAS:	1
RESPONS EPIGR:	ALF
REVISORES:	ALF, CJC
TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	<b>to</b> DOM FLO u
APARATO CRÍTICO:	<b>to</b> , <b>o</b> Blanco, <b>e</b> Jordán 2014
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.:	Jordán 2014b
SEPARADORES:	CARECE
NÚM. TEXTOS:	1
LENGUA:	INDET.
SIGNARIO:	Indet.
METROLOGÍA:	carece
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Esgrafiado postcocción. La parte del texto en latín corresponde al <i>nomen</i> y al <i>cognomen</i> de un individuo. DOM podría hacer referencia a <i>Domitius</i> , <i>Domitia</i> , <i>Domitianus</i> , <i>Domestica</i> , etc... Mientras que FLO podría corresponder a <i>Florus</i> , <i>Florius</i> , <i>Florianus</i> , <i>Floriana</i> , <i>Florentius</i> , <i>Floridus</i> , etc. Para Jordán, si el primer signo se leyese como <b>to</b> , con contenido fónico [do] encajaría con el principio del texto latino, <i>Dom</i> . Sin embargo, esta correspondencia no queda clara entre <i>F</i> y <i>u</i> en la parte final. Para Blanco este texto ha sido hecho por un vacceo romanizado convertido en ciudadano romano pero que sigue conservando su lengua materna. Como paralelo de este uso de la escritura paleohispánica en vasos de <i>sigillata</i> presenta una inscripción procedente de la sepultura 65 de la Necrópolis de Las Ruedas de Pintia [VA.02.24].
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	La lectura del primer signo plantea dudas. Blanco lo lee como una <b>o</b> con cuatro travesaños al que además falta otro, conformando una <b>o</b> escaleriforme muy rara. Jordán plantea dos opciones: bien <b>to</b> , con cuatro trazos (con contenido fónico [do]), sólo atestiguada en la tésera de [SO.03.01] que es por la que se ha optado aquí, bien <b>e</b> 4, como en [SP.02.08], [SO.01.10] y [BU.01.01]. Habría que considerar que en el caso de <b>e</b> aparecería en sentido sinistrorso y en el caso de <b>to</b> boca abajo. En este caso, de ser un signo usado en clave dual, [do], podría coincidir fonéticamente con el comienzo de DOM.
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	2009-2010
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	EXCAVACION
DATACIÓN:	Segunda mitad s. I d.C.
CRIT. DAT.:	Tipología cerámica y, en concreto, la calidad del barniz.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Cuenco liso de <i>terra sigillata</i> hispánica con grafito inciso postcocción de la base externa. Muy erosionado en su fondo externo.



Núcleo vacceo con asentamiento continuado desde la Primera Edad del Hierro. La ciudad posee un urbanismo bien planificado, con calles empedradas, aceras de piedra, etc.

**BIBLIOGRAFÍA**

<b>ED. PRINCEPS:</b>	Blanco 2011, 190-194, fig. 22 A y B
<b>BIBL. FILOL.:</b>	Jordán 2014b, 297-298, 2.5.1; Jordán 2019, 411
<b>BIBL. ARQUEOL.:</b>	Blanco et alii 2011