Citación: BDHespSG.01.01, consulta: 05-11-2025

## Ref. Hesperia: SG.01.01

C	ABECERA		
REF. MLH:	K.	YACIMIENTO:	Castro Cuesta del
			Mercado
MUNICIPIO:	Coca	PROVINCIA:	Segovia
N. INV.:	Desconocido	OBJETO:	T?
TIPO YAC.:	HABITAT		
GEN	ERALIDADES		
MATERIAL:	BRONCE	SOPORTE:	TESERA
TÉCNICA:	INCISION	DIRECCIÓN	DEXTROGIRA
		ESCRITURA:	
NÚM.	1	TIPO EPÍGRAFE:	INDET.
<b>INSCRIPCIONES:</b>			
NÚM. LÍNEAS:	1	CONSERV. EPG:	Desconocido
<b>RESPONS EPIGR:</b>	ALF	REVISORES:	CJC
TEVTO V	APARATO CRÍTICO		

TEXTO Y APARATO CRITICO

TEXTO:  $|\underline{1}|$ 

APARATO CRÍTICO: I, ka, Blanco, A, Blanco

## EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA

FTE. LEC.: Jordán 2019	SEPARADORES: CARECE
NÚM. TEXTOS: 1	LENGUA: INDET.
SIGNARIO: CELTIBERICO	METROLOGÍA: carece

OBSERV. EPIGRÁFICAS: El único signo se sitúa en el anverso del objeto. El posible signo está atravesado por dos líneas horizontales paralelas.

En cuanto a la lectura, Blanco 2011, 206, indica: "Texto: En anverso ¿l? ¿ca? en ibérico; ¿A latina con doble travesaño? En el reverso, huellas de los extremos de dos líneas paralelas. De aceptarse que estamos ante la grafía ibérica ca, resulta muy atractivo pensar en la conocida fórmula hospitalaria ca(r)." El teórico doble travesaño, no parece tal debido a su longitud y trazado, con lo que la A latina quedaría eliminada. Admitiendo que fuese un signo paleohispánico, la lectura parece ser l, aunque con toda la precaución debida. Menos probable sería ke, rarísimo que fuese una ka, sin ningún tipo de trazo interior. Además, habría que considerar la posibilidad de girar la pieza, con lo que el signo podría interpretarse como una n occidental o una V latina.

Tras alguna breve reflexión sobre la forma y lo que parecen restos de unos trazos en otra de las caras de la pieza, Blanco no sabe muy bien si clasificar la pieza dentro de las téseras epígrafas o anepígrafas. La pieza, desde luego, es epígrafa, en cuanto que lleva un signo. En cualquier caso plantea la posibilidad de que el yacimiento donde se encontró tuviese la suficiente entidad como para establecer algún tipo de acuerdo con otras entidades, individuos o grupos. A partir del dibujo que presenta el autor, la pieza recuerda inevitablemente a [SP.02.06] y [SP.02.01]. En el dibujo se aprecian unos círculos en unas esquinas sobre los que el editor no indica nada.

## CONTEXTO ARQUEOLÓGICO

FECHA HALLAZGO:	1975-1980
CIRCUNSTANCIAS	Hallazgo casual?
HALLAZGO:	
DATACIÓN:	Según el editor, pertenecería a la primera mitad s. I a.C., basándose en la
	fecha de destrucción del poblado donde se encontró, sin embargo, eso sólo

	marca la fecha <i>ante quem</i> .		
CRIT. DAT.:	Arqueológicos e histórico-paleográficos: La horquilla temporal general del		
	uso del signario paleohispánico no redundante se extiende desde la fecha		
	aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales		
	del s III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció		
	asociado a ella, y la fecha de destrucción del poblado.		
CONTEXTO	Hallado en la zona habitacional del castro, en la superficie, fuera de		
HALLAZGO:	contexto. En 1985 estaba en posesión de su hallador, pero hoy en día se		
	desconoce si sigue siendo así.		
OBSERVACIONES	Posible tésera de bronce de forma geométrica en cuyo anverso hay grabado		
ARQUEOL.:	un posible signo. En el reverso tiene grabadas dos líneas paralelas.		
	Pequeño poblado situado en el extremo noroeste de un cerro amesetado que		
	se levanta frente a <i>Cauca</i> . Se abandonó a mediados del s. I a.C.		
RIR	LIOGRAFÍA		

IOGRAFÍA
Blanco 1994, fig. 24, 4
Blanco 2011, 205-207,n. 3, fig. 33; Jordán 2014b, 300, 2.7.3, fig. 22; Jordán ED. PRINCEPS: BIBL. FILOL.: 2019, 826-827

