Citación: BDHespBU.06.04, consulta: 15-07-2025

Ref. Hesperia: BU.06.04

CABECERA			
REF. MLH:	K.13	**YACIMIENTO:**	Clunia
MUNICIPIO:	Peñalba de Castro	**PROVINCIA:**	Burgos
N. INV.:	Almacén del yacimiento; s.n.	**OBJETO:**	L
TIPO YAC.:	HABITAT		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	PIEDRA	**SOPORTE:**	LAPIDA
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	BUSTROFEDON
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**TIPO EPÍGRAFE:**	FUNERARIO
DIMENSIONES OBJETO:	(25) x (31) x (27)	**NÚM. LÍNEAS:**	2
H. MÁX. LETRA:	50	**H. MÍN. LETRA:**	30
CONSERV. EPG:	incompleta al comienzo	**CONS. ARQ:**	R
RESPONS EPIGR:	ALF	**REVISORES:**	ALF, CJC, ENF

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	**[---]ikooguustuunuo**
APARATO CRÍTICO:	***[---]ikooguustuunuo***, **[---]ikoorustuunuo** ed. princeps

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.: Jordán 2019	**SEPARADORES:** CARECE
NÚM. TEXTOS: 1	**LENGUA:** CELTIBERICO
SIGNARIO: CELTIBERICO W.	**METROLOGÍA:** carece

OBSERV. EPIGRÁFICAS: La pérdida de material del centro del fragmento quizás haya afectado al final del texto. La inscripción está incompleta al principio y quizás completa al final. Signario celtibérico occidental dual. El texto presenta repetición vocálica.

El texto llega hasta el extremo derecho de la piedra y gira hacia arriba para dar inicio a una segunda línea que debe leerse desde el exterior.

Debido a la disposición del texto, así como al empequeñecimiento de las letras y su progresiva elevación hasta girar hacen pensar en que el lapicida no preveía escribir en esa zona, y quizás no pudo hacerlo más abajo por contener una imagen, lo cual es habitual en Clunia.

Se aprecia una posible línea de guía por encima de las tres primeras letras, de incisión más superficial. Esto quizás signifique que el campo epigráfico sí estaba preparado y que el texto grabado a continuación, en curva y letras más irregulares, es de algún modo "secundario".

En el borde izquierdo del fragmento se aprecian restos de otra letra anterior. En cuanto al texto, parece que contiene más de una palabra, pero su corte es difícil de discernir. De todas las posibilidades el editor prefiere **[---]-iko kustunuo**, con una terminación en genitivo singular de una palabra derivada en *-iko-* y una palabra con un final *-o*, probable gen. sg. de un tema en *-o*. Así pues, parece que la estela funeraria presenta un tipo con la denominación del difunto.

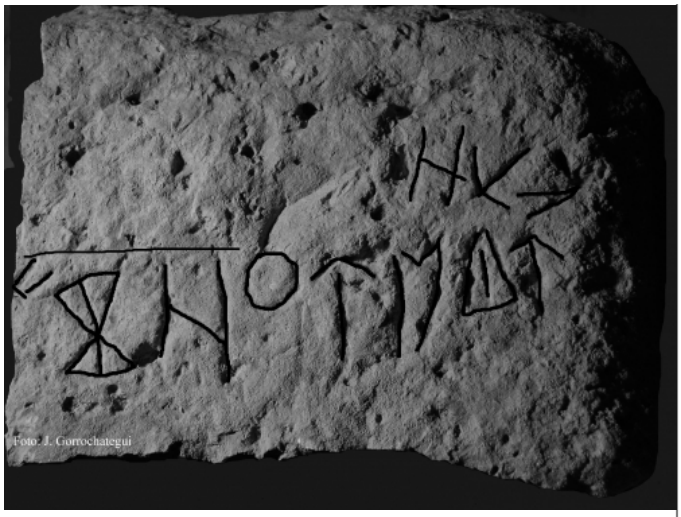
Por su parte, ***guustuunuo*** sería el patrónimo, también en genitivo del singular de un tema en *-o*. Este antropónimo tiene un paralelo casi perfecto si se considera una de las lecturas propuestas para la inscripción CIL II 2797 procedente también de Clunia: *L(ucius) · Pompeius · Gustunus / Ammonis · f(ilius) · h(ic) · s(itus) · e(st)*, que puede interpretarse como la solución latina

	de un indígena **Gustunuos*. Parece acertada la solución, tanto más por cuanto en una lápida de Trébago (SO) puede leerse *M(arco) · Culieri/co · Gustun/i · f(ilio)* en lugar del tradicional *Gusiuni* , y en una de Herramélluri (LO) aparecen mencionados *Gustuna / uxor Titus et Ma'te'r/nus f[i]li(i) f(aciendum) c(uraverunt)* . Ahora se ve cómo la variante simple de **ku** está notando [gu] y la compleja de **tu** [tu] en la lápida (**ko** es complejo coincidiendo con lo que se espera del sufijo [-iko]). Todos estos antropónimos podrían ser derivados de **gustu-*, que tiene descendientes en diferentes lenguas celtas como irl. ant. *gus* (tema en *-u*) 'fuerza, vigor' y galés ant. *gwst* 'pain, endurence' con seguridad y también aparece usado en la antroponimia como el ogámico VERGOSSO < **wiro-gustu-*, posterior *Fergus*. Otra cuestión es determinar la formación morfológica exacta de **Gustunuos*. Gorrochategui plantea bien un derivado primario de tema en nasal, *kustun-* < **gustōn-* más un sufijo secundario *-wo-*, bien una derivación en *-nu-* posteriormente tematizada a partir de **gustu-*. Así pues, el texto hace referencia a la parte final del formulario onomástico de un individuo, del que faltan su NP y el NF, del que se conserva solo su final derivado, **-iko**, en genitivo del singular. El NP que se conserva, ***gustunuo***, también en Gen. sg., se refiere al nombre del padre. Para el editor, la piedra fue preparada en un principio para contener solo la fórmula simple de idiónimo + *cognatio*, pero después se decidió grabar también el patronímico, para el cual no se había designado un lugar en la piedra.
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Alografía: **i**; **ko**3; **o**3; **ku**3; **u**2; **s**1; variante de **tu**3; **u**1; **ḿ = n**1. Los paralelos morfo-etimológicos y el yacimiento donde se encontró apunta a que estamos ante un texto escrito en sistema dual.

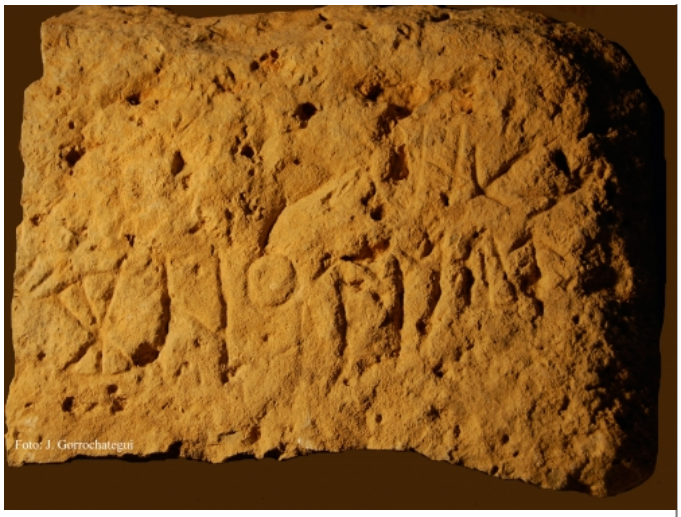
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	desconocido
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	excavación?
DATACIÓN:	*Terminus ante quem*: s. I, en concreto, antes del reinado de Tiberio. Posiblemente siglo - I.
CRIT. DAT.:	Arqueológicos: Es un material reutilizado para la construcción del foro de Clunia, que data del reinado de Tiberio (14-37). Desde el punto de vista arqueológico, el uso de la redundancia vocálica ayuda a retrotraer la datación hasta el - I.
CONTEXTO HALLAZGO:	En primer lugar la piedra debió encontrarse durante alguna excavación por parte de Palol y Vilella o más tarde. En el año 2010, Joaquín Gorrochategui y Mª Cruz González Rodríguez encontraron la pieza en el almacén del yacimiento durante una visita al mismo. El sitio exacto de donde procede es el cardo, a la entrada del foro, como reutilización secundaria.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Fragmento de estela reutilizado, con inscripción. Al parecer es la parte superior derecha de una estela rectangular. Su superficie no ha sido preparada para recibir la inscripción. Parece que el centro ha sufrido una pérdida de material.

BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Gorrochategui 2014, fig. 1
BIBL. FILOL.:	Loperráez 1788; De Palol - Vilella 1987, 223; F. Beltrán - Díaz Ariño 2005; Jordán 2017, 319; Faria 2018a, 86-87; Jordán 2019, 484-485
BIBL. ARQUEOL.:	Gorrochategui 2017; Simón Cornago 2017

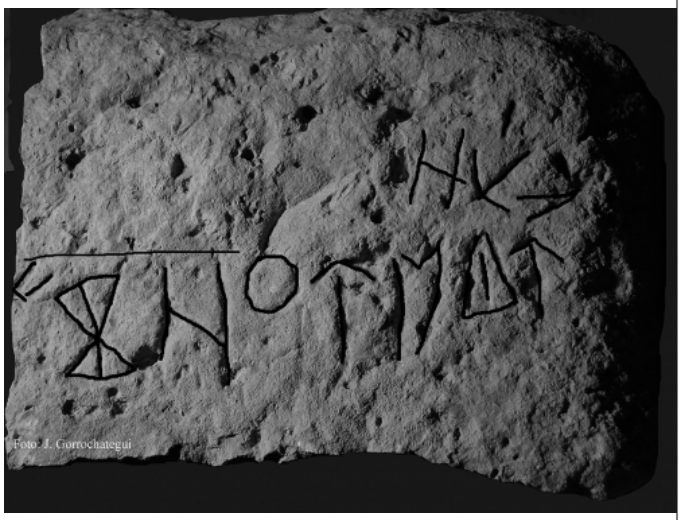
ILUSTRACIONES	



Créditos: J. Gorrochategui



Créditos: JGC=Gorrochategui



Créditos: JGC = Gorrochategui