



Citación: BDHespSP.02.44SUSPECTA, consulta: 02-06-2026

**Ref. Hesperia:
SP.02.44SUSPECTA**

| CABECERA | |
|---------------------------------|---|
| REF. MLH: | **? |
| MUNICIPIO: | Desconocido |
| N. INV.: | RAH; N. Inv.: 2000/3/79 |
| TIPO YAC.: | INDETERMINADO |
| YACIMIENTO: | Desconocido |
| PROVINCIA: | Desconocida |
| OBJETO: | IT |
| GENERALIDADES | |
| MATERIAL: | BRONCE |
| FORMA: | cilíndrica |
| DIRECCIÓN | DEXTROGIRA |
| ESCRITURA: | |
| TIPO EPÍGRAFE: | INDET. |
| SOPORTE: | ponderal o ficha |
| TÉCNICA: | INCISION |
| NÚM. | 2 |
| INSCRIPCIONES: | |
| DIMENSIONES | 0,65 x 1,4 (diám.) |
| OBJETO: | |
| NÚM. LÍNEAS: | A:3; B: 1 |
| REVISORES: | ALF |
| RESPONS EPIGR: | ALF |
| TEXTO Y APARATO CRÍTICO | |
| TEXTO: | A: u ki o u l n ku B: n:u |
| APARATO CRÍTICO: | A: 3. u, l, n Almagro-Gorbea (altern.) |
| EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA | |
| FTE. LEC.: | RAH (Catálogo) |
| NÚM. TEXTOS: | 2 |
| SIGNARIO: | Indet. |
| SEPARADORES: | CARECE? |
| LENGUA: | INDET. |
| METROLOGÍA: | carece |
| OBSERV. EPIGRÁFICAS: | La cara A podría leerse también con los signos seguidos: ukiouku , ó ukioulku , ó ukiounku , pero resultan signos incomprensibles. Podrían estar relacionados con una posible función de ponderal. X. Ballester lee también, en la cara A: uokunki , okunkiu , kunkiuo o kiuokum . Ninguna de estas raíces tiene paralelos con el celtibérico de segura procedencia. |
| OBSERV. PALEOGRÁFICAS: | El segundo signo de la segunda línea, o , es propio del signario del ibérico suroriental. |
| CONTEXTO ARQUEOLÓGICO | |
| FECHA HALLAZGO: | desconocido |
| CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO: | DESCONOCIDO |
| DATACIÓN: | S. II.I a.C. ? |
| CONTEXTO HALLAZGO: | Localizada por Max Turiel en el mercado numismático. |
| OBSERVACIONES ARQUEOL.: | Pequeña pieza fundida de bronce de forma cilíndrica con los lados ligeramente convexos. En sus dos caras ofrece una serie de signos grabados, aparentemente, a punzón. |



Pesa 6,85 gr.

Podría tratarse de un ponderal, aunque la pieza carece de paralelos conocidos. Además su peso tampoco es indicativo.

Además de todo esto, su aleación metálica y las dificultades de su epigrafía hacen que sea muy dudosa su autenticidad, aunque Almagro-Gorbea (2006, 281) apunta que pudiera ser auténtica tras su análisis metalográfico.

BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS: Almagro-Gorbea 2003, 375, CT-19

BIBL. FILOL.: Jordán 2004a, 303-304; Ballester 2004, 271; Jordán 2004b; Almagro-Gorbea 2006, 281, 282-283