

Citación: BDHespSP.02.44SUSPECTA, consulta: 26-11-2025

Ref. Hesperia: SP.02.44SUSPECTA

CA	BECERA	ı		
REF. MLH:	**?	YACIMIENTO:	Desconocido	
MUNICIPIO:	•	PROVINCIA:	Desconocida	
N. INV.:	RAH; N. Inv.: 2000/3/79		IT	
TIPO YAC.:	INDETERMINADO	овјето:	11	
	RALIDADES			
MATERIAL:	BRONCE	SOPORTE:	ponderal o ficha	
FORMA:	cilíndrica	TÉCNICA:	INCISION	
DIRECCIÓN	DEXTROGIRA	NÚM.	2	
ESCRITURA:	DEXIROGINA	INSCRIPCIONES:	2	
TIPO EPÍGRAFE:	INDET.	DIMENSIONES:	0,65 x 1,4 (diám.)	
IIPO EFIGRAFE:	INDET.	OBJETO:	0,05 x 1,4 (diam.)	
NÚM. LÍNEAS:	A:3; B: 1	RESPONS EPIGR:	ALF	
REVISORES:	ALF	RESPONS EPIGK:	ALF	
	PARATO CRÍTICO			
TEXTO:	A:	<u> </u>		
IEXIU:				
	u ki o			
	u 1			
	n ku			
	n ku			
	D			
	B:			
APARATO CRÍTICO	n:u			
APARATO CRITICO	I .	\		
EDIODAFÍA	u, l, n Almagro-Gorbea (alte	rn.)		
	Y PALEOGRAFÍA	CEDADADODES, CAD	ECE2	
		SEPARADORES: CARECE? LENGUA: INDET.		
SIGNARIO: Indet.		METROLOGÍA: carece		
OBSERV.	La cara A podría leerse tan	1		
EPIGRÁFICAS:				
EFIGRAFICAS:	ukioulku, ó ukiounku, pero resultan signos incomprensibles. Podrían estar			
		relacionados con una posible función de ponderal.		
	X. Ballester lee también, en la cara A: uokunki, okunkiu, kunkiuo o kiuokum .			
		no norololos con el colti	hárias do sagura	
	procedencia.	Ninguna de estas raíces tiene paralelos con el celtibérico de segura		
OBSERV.	El segundo signo de la segu	indo língo e conrenio	dol signario dol ibários	
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	, ,	anda iniea, u , es propio	der signario dei merico	
	suroriental. ARQUEOLÓGICO			
FECHA HALLAZGO:				
CIRCUNSTANCIAS	DESCONOCIDO			
HALLAZGO:	DESCONOCIDO			
DATACIÓN:	S. II.I a.C. ?			
CONTEXTO		on al marcada numicmá	tico	
HALLAZGO:	Localizada por Max Turiel en el mercado numismático.			
OBSERVACIONES	Poguaña piaza fundida da l	ronco do formo cilíndri	ca con los lados	
I .	Pequeña pieza fundida de bronce de forma cilíndrica con los lados			
ARQUEOL.:	ligeramente convexos. En sus dos caras ofrece una serie de signos grabados,			
	aparentemente, a punzón.			
I	I		I	

Pesa	6,85 gr.
Podr	ía tratarse de un ponderal, aunque la pieza carece de paralelos
cono	cidos. Además su peso tampoco es indicativo.
Aden	nás de todo esto, su aleación metálica y las dificultades de su epigrafía
hace	n que sea muy dudosa su autenticidad, aunque Almagro-Gorbea (2006,
281)	apunta que pusiera ser auténtica tras su análisis metalográfico.

DIBL	LIUGRAFIA	
ED. PRINCEPS:	Almagro-Gorbea 2003, 375, CT-19	
BIBL. FILOL.:	Jordán 2004a, 303-304; Ballester 2004, 271; Jordán 2004b; Almagro-Gorbea	
	2006, 281, 282-283	