

Citación: BDHespV.06.017, consulta: 26-11-2025

## Ref. Hesperia: V.06.017

CA	ABECERA		
REF. MLH:	F.13.12	YACIMIENTO:	El Tossal de Sant
			Miquel
MUNICIPIO:	Liria / Llíria	PROVINCIA:	Valencia
N. INV.:	Museu Arqueològic	ОВЈЕТО:	CD IV-I?
	Municipal de Llíria; N.		
	Inv.: 2274/13460; 268 -		
	D. 41		
TIPO YAC.:	HABITAT		
GENE	ERALIDADES		
MATERIAL:	CERAMICA	TIPO:	Ibérica pintada
SOPORTE:	RECIPIENTE	FORMA:	Tinajilla, tipo A.II.2.2
TÉCNICA:	PINTADO	DIRECCIÓN	DEXTROGIRA
		ESCRITURA:	
NÚM.	1	INSCRIPCIONES	1
INSCRIPCIONES:		ADICIONALES:	
TIPO EPÍGRAFE:	INDET.	DIMENSIONES	20 (H.) x 13, 9 (diám.
		ОВЈЕТО:	boca) x 20,5 (diám.)
NÚM. LÍNEAS:	1	H. MÁX. LETRA:	a: 9; b: 11; c: 9
H. MÍN. LETRA:	a: 7; b: 5; c: 6	CONSERV. EPG:	incompleto
CONS. ARQ:	R	RESPONS EPIGR:	ELM
REVISORES:	IPL, AAD, ALF	RESPONS ARQUEOL.:	MGM
TEXTO V A	PARATO CRÍTICO		

(a) **eŕieun**[ TEXTO:

(b) ne:**benebedaner**:iums[

(c1) ]ane

(c2) **abaśba+[** 

**APARATO CRÍTICO:**(a). erieun[, erieuki[ Untermann(?)

(a). **benebedaner**, **benebetaner** Untermann

(c2). abaśba+/, abaśbae Untermann(?), abaśbam Untermann(?), baśeba

Fletcher

#### EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA

FTE. LEC.: MLH + Ferrer	SEPARADORES: DOS PUNTOS
NÚM. TEXTOS: 1	LENGUA: IBERICO
SIGNARIO: LEVANTINO	METROLOGÍA: carece

### OBSERV.

EPIGRÁFICAS:

El epígrafe se sitúa en el borde, para ser leído desde fuera. El texto está incompleto y de él se conservan dos fragmentos, ninguno de ellos completos. Bajo un friso decorativo a base de dientes de lobo se conservan restos de un texto anterior borrado mediante la decoración. En b) los últimos signos son más gruesos que el resto, muy probablemente con la intención de corregir la escritura de unos signos anteriores erróneos.

La secuencia borrada bajo el friso decorativo, si se lee como **abasba**, tiene como paralelo **baśbane** (V.06.028). Si la lectura fuera **ośeba+**, como paralelo podría aducirse **bilosebam**, NP, de un plomo procedente de Tarragona

(Velaza 2004, 252-257).

**OBSERV.** 

Rodríguez Ramos basa la datación paleográfica en la presencia de la variante gráfica **be**10.

PALEOGRÁFICAS:



El signo e presenta diferentes variantes en a) y b): e4 y e1 en a) y e5 y e4. La primera **e** de b) es difícil de determinar, dado el estado de conservación de esta parte de la pieza. El uso diferenciado de estas variantes no parece ser decorativo, y podría pensarse en un uso paleográfico para diferenciar variantes fonéticas o bien en una realización descuidada. Por otra parte, el trazado del signo **n** presenta ligeras diferencia sin relevancia (López Fernández 2016a, 225-226).

En cuanto a c), el texto bajo la decoración de dientes de lobo parece presentar se aprecian al comienzo trazos que parecen corresponder a un signo **a** y un signo **ba**. Sin embargo entre ambos es posible que existiera otro trazo, que se aprecia levemente, dando una lectura como **o**, en lugar de **aba** (MLH). A continuación se lee con claridad un signo **ś**. El siguiente signo parece ser **e** (Fletcher 1985, 12). El último trazo conservado es vertical y no enlaza con ningún otro, por lo que podría leerse como **ba**. A continuación hay restos de un nuevo trazo, ligeramente inclinado, que podría continuar en la parte inferior, girando a la derecha. La lectura resultante podría ser **oseba** (López Fernández 2016a, 227).

Ferrer ofrece una nueva lectura para la palabra **benebetam**, en (b), utilizando el sistema dual de escritura, a saber, benebedam.

CONTEXTO	ARQUEOLÓGICO		
FECHA HALLAZGO:	1936		
CIRCUNSTANCIAS	EXCAVACION		
HALLAZGO:			
DATACIÓN:	Rodríguez Ramos: 250-200 a.C. Tipología cerámica: ss. IV - I a.C.		
CRIT. DAT.:	Criterios paleográficos y arqueológicos.		
CONTEXTO	La pieza se hallí en el departamento. 41. Se trata de una estancia especial,		
HALLAZGO:	de pequeñas dimensiones (17, 2 metros cuadrados) y repleta de material,		
	entre los que cabe destacar algunos de los famosos vasos figurados y, sobre		
	todo, muchos vasos pequeños. Aunque seguramente tendría una planta		
	superior no debió de constituir una vivienda sino que estaría en relación con		
	los dptos. contiguos 42 y 43. (Bonet 1995, 168).		
OBSERVACIONES		cher 1985, 12b) bitroncocónica sin hombro, con el	
ARQUEOL.:	cuello indicado y asas acintadas pequeñas que parten del labio (moldurado) al		
	1	e rota. Pasta y superficies marrones, pintura mal	
	fijada Decoración de dos cenefas: en la superior, volutas terminadas en doble		
	rizo y arriba otra serie de volutas; debajo, y separada por banda y filetes,		
	cenefa con hojas de yedra y volutas en posición vertical. En el borde lleva la		
	inscripción (Liria XXXV). Reconstruida.		
	Foto y dibujo en: Ballester Tormo et alii 1954, 45, 2, fig. 29, lám. XLIV, 2;		
	Fletcher 1985, fig. 8, lám. IX; Bonet 1995, fig. 82.		
	En al regimiente en detec mublicades non Benet (1005, 450b), encresieren un		
	En el yacimiento, en datos publicados por Bonet (1995, 459b), aparecieron un plomo escrito, una lápida funeraria, "cuya procedencia es más que dudosa",		
	96 textos pintados sobre cerámica y 13 grafitos también sobre cerámica. Se		
	suele identificar con Edeta, la Leiria de Ptolomeo II, 6, 63, aunque téngase en		
	cuenta que la ciudad romana se situó en "Pla de l,Arc" (Silgo 2002, 52).		
RIRI	LIOGRAFÍA		
ED. PRINCEPS:	Ballester Tormo 1942, 156		
BIBL. FILOL.:	•	laza 2004; Ferrer i Jané 2005; López Fernández	

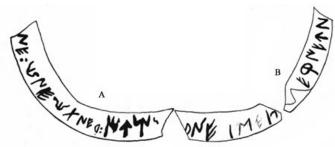
Fletcher 1953, 28, n.35; Ballester Tormo et alii 1954, 45, 83, 93 y lám.XLIV,

2; Caro Baroja 1954, 756; Uroz 1983, 80; Fletcher 1985, 12b, fig. 8 y lám. IX;

2016a, 225-227, n. 27, figs. 48-50

BIBL. ARQUEOL.:

# Bonet 1995 ILUSTRACIONES



Créditos: Fletcher 1985, fig. 8, XXXV



Créditos: Foto: Museu Arqueològic de Llíria