



Citación: BDHespV.06.086, consulta: 16-01-2026

Ref. Hesperia: V.06.086

CABECERA	
REF. MLH:	F.13
MUNICIPIO:	Liria / Lliria
N. INV.:	Museu de Prehistòria de València; N. Inv.: 0714-D.43
TIPO YAC.:	HABITAT
GENERALIDADES	
MATERIAL:	CERAMICA
SOPORTE:	RECIPIENTE
TÉCNICA:	INCISION
NÚM. INSCRIPCIONES:	1
DIMENSIONES OBJETO:	23 x 59 (diám. boca) x 18,5 (diám. base)
NÚM. LÍNEAS:	1
H. MÍN. LETRA:	40
RESPONS EPIGR:	ALF
TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	i[2-3]kan
APARATO CRÍTICO:	i[2-3]kan, i[--]nkan Bonet, ikika(+?) <u>ota</u> <u>mio</u> ó - <u>mno</u> López Fernández
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.:	López Fernández 2016
NÚM. TEXTOS:	1
SIGNARIO:	LEVANTINO
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	<p>El epigrafe está escrito con trazos finos y descuidados. Una rotura de la superficie tras el primer signo dificultan una lectura de conjunto. A pesar de ello, es posible que el grafito esté completo. La situación de éste en el objeto es anómala, lo que lleva a pensar que el objeto se reutilizó para contener la inscripción.</p> <p>En la parte inferior del texto se observa una línea horizontal que parece actuar de pautado.</p> <p>El posible comienzo ikika tiene como paralelo ořtinse ikika de Santa Perpetua de la Moguda (B.21.01), que podría tratarse de una sucesión de sufijos tras un NP. En la presente pieza eso no sería posible. A continuación la secuencia ota suele ser habitual. Y finalmente, la secuencia final -mno no está atestiguada, mientras que -mno sí lo está, en Santa Feliu de Llo (BPYO.06.01) sobre una jarra, o en inscripción rupestre en ellbaa+te+++mnoosm Enveig (PYO.04.01).</p>
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	<p>Los restos correspondientes al segundo signo llevan a pensar en su lectura como ki3, aunque con cautela, dado que estos trazos también podrían ser daños superficiales.</p> <p>Tras el primer signo hay una fractura en cuyo espacio pudieron haber existido uno o dos signos, de los cuales se conserva algún trazo tras ella. Si se tratara de un sólo signo, dada la inclinación de los trazos conservados, podría pensarse en ka2. Si, por el contrario, se tratara de dos, el primer trazo podría corresponder a be1 ó be2, ta1 ó s3, s7 ó s8; y el segundo, a ba1, ka1 ó ta1. A continuación hay un espacio de 2 cm en los que no se conserva trazo</p>

alguno, pero ha de suponerse que existiera un trazo en la parte superior, hoy perdida, si se tiene en cuenta la anchura media de los signos (ca. 2 cm). El siguiente signo se realizó a mayor altura que el resto (ca. 1,5 cm más alto). Conserva dos trazos paralelos verticales y uno, justo en la fractura, horizontal, entre ellos. Por tanto su lectura es **o1**. El sexto signo es muy dudoso, afectado por daños superficiales y su lectura como **m1** es muy insegura. El siguiente signo, también dudoso, posee una incisión más gruesa pero superficial. Su lectura podría ser **i1** ó **n2**.

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO

FECHA HALLAZGO:	Julio de 1936
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	EXCAVACION
DATACIÓN:	Ca. 175 - 75 a.C.
CRIT. DAT.:	Arqueológicos: la destrucción de la ciudad proporciona un <i>terminus ante quem</i>
CONTEXTO HALLAZGO:	La pieza se halló, bajo un nivel de cenizas, en el Departamento 42, que fue excavado entre los días 8 al 15 de julio de 1936. Éste está situado al oeste del Dep. 41. Parece que este espacio fue un espacio de trabajo con área culinaria.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Cazuela de cerámica tosca con asas horizontales, del tipo B.2, incompleta. Su pasta y superficies son marrones, con desgrasante grueso. Contiene un fino grafito en la pared exterior.

BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS:	Bonet 1995, CXII
BIBL. FILOL.:	López Fernández 2016a, 186-189, n. 1, figs. 1-4

ILUSTRACIONES



Créditos: Museu de Prehistòria de València_Foto: ALF_sept2014

Créditos: Museu de Prehistòria de València_sept2014_Foto: ALF

