



Citación: BDHespHER.02.026, consulta: 16-01-2026

Ref. Hesperia: HER.02.026

CABECERA			
REF. MLH:	B.01.026	YACIMIENTO:	Ensérune
MUNICIPIO:	Nissan-lez-Enserune	PROVINCIA:	Hérault
N. INV.:	Musée National d'Ensérune MM.182 (1960, 1970)	OBJETO:	C
TIPO YAC.:	NECROPOLIS		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	CERAMICA	TIPO:	Ática de barniz negro
SOPORTE:	RECIPIENTE	FORMA:	Crátera
TÉCNICA:	INCISION	DIRECCIÓN	DEXTROGIRA
ESCRITURA:		TIPO EPÍGRAFE:	PROPIEDAD
NÚM.	1	NÚM. LÍNEAS:	1
INSCRIPCIONES:			
DIMENSIONES	21,5 cm altura; 19,4 cm	CONSERV. EPG:	Buena
OBJETO:	boca; 9,5 base	RESPONS EPIGR:	JGC
H. MÁX. LETRA:	1	REVISORES ARQ.:	ISC
CONS. ARQ:	B		
REVISORES:	JGC, JFJ, NMM		
TEXTO Y APARATO CRÍTICO			
TEXTO:	tatar lakudéarmí		
APARATO CRÍTICO:	<i>tatar lakudéarmí, boboalka aterakemí</i> Gómez-Moreno 1949, Tovar 1951, <i>boboalkartea akemí</i> Maluquer 1968, <i>bobolarterarmí</i> Untermann 1969, <i>boboala atetuarmí</i> Untermann 1980, <i>boboalkarteakemí</i> Siles 1986, bob alártermí Silgo 1994, 35, bob alatutermí Silgo 1994, 87, bor latutetuarmpi Rodríguez Ramos 2004, tatar la+burarmí Rodríguez Ramos 2014, tataalaŕteaarmí Silgo 2016, 453, tataalaŕterarmí Silgo 2016, 453		
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.:	Moncunill 2010	SEPARADORES:	CARECE
LENGUA:	IBERICO	SIGNARIO:	LEVANTINO
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	<p>Crátera ática de barniz negro, "canthare à pouciers". Completa. Inscrita en la fuerte cavidad del pie, que dificultó la inscripción de los signos y afectó a sus ductus. Los 5 primeros signos son más grandes y cambiantes, los siguientes más pequeños y precisos, pero de la misma mano.</p> <p>La parte final de la inscripción es la más clara, puesto que se identifica el morfema ar, típico de las marcas de propiedad, normalmente asimilado a la marca de genitivo y el elemento mi, también característico de las inscripciones de propiedad en las que se podría estar indicando el carácter parlante de la inscripción. Así pues parece que la inscripción debería seguir el esquema NP - ar - mi y por lo tanto se debería esperar un NP en la secuencia precedente.</p> <p>En la lectura de Untermann (MLH II) se identificaba un posible nombre galorromano atetu, cf. galorromano Atecto- (aunque te 1 debería leerse /de/: /adetu/). En cambio, en la propuesta de Moncunill (2010) se identifica un posible antropónimo ibérico lakudér, formado por laku i por der.</p> <p>Moncunill (2010) aisla un primer elemento tatar.</p> <p>Una vez corregida la lectura de los dos primeros signos, inicialmente leidos</p>		



bo a su valor como ta complejo (Ferrer 2005), pierde sentido la propuesta de Correa (1993b, 107) que veía en la lectura **bobo-ala** dos NP de origen galo: *momō(n), cf. *Momo* (Graufesenque), *Mommo*; y *alla, cf. *Alla* (fem.). Para **atetú** acepta la sugerencia de Untermaier, postulando una forma original de tema en *-on* (> -u) y admitiendo sonorización de la primera dental, al asignar coherencia a la anotación gráfica del sistema dual.

OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Los dos primeros signos son probablemente ta3 complejos (Ferrer 2005; 2019b), aunque en el segundo signo el trazo superior se ha alargado hasta atravesar todo el signo.
-------------------------------	---

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO

CIRCUNSTANCIAS	EXCAVACION
HALLAZGO:	
DATACIÓN:	350-325 a.C.
CRIT. DAT.:	Soporte: "canthare à pouciers", cerámica ática de barniz negro (Dubosse 2007, n.º 1905).
CONTEXTO HALLAZGO:	Procedente de la necrópolis. Zona Este, tumba Camp. 79. Excavaciones de Mouret (Dubosse 2007, n.º 1905).
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Cuello decorado con una guirnalda de hojas de hiedra y un bucráneo.

BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS:	Mouret 1927, 20, 28, Nr. 3, pl. 15-2.
BIBL. FIOL.:	Gómez-Moreno 1949; Untermaier 1969; MLH II; Siles 1986; Ferrer i Jané 2005, 960, n. 16; Correa 1993b, 107; Silgo 1994; Rodríguez Ramos 2004; Rodríguez Ramos 2014; Silgo 2016; Moncunill 2016a; Ferrer i Jané 2019b
BIBL. ARQUEOL.:	Mouret 1927, 20, 28, Nr. 3, pl. 15-2. GM p. 323 d, Jannoray 1955, 64-24; Maluquer 1968, 16; Dubosse 2007, n.º 1905.