



Citación: BDHespPYO.07.02, consulta: 23-07-2024

## Ref. Hesperia: PYO.07.02

CABECERA	
REF. MLH:	B.23.02.SUP
MUNICIPIO:	Osséja
N. INV.:	In situ
TIPO YAC.:	INDETERMINADO
GENERALIDADES	
MATERIAL:	PIEDRA
TÉCNICA:	INCISION
NÚM. INSCRIPCIONES:	2
TIPO EPÍGRAFE:	INDET.
H. MÁX. LETRA:	30 mm.
CONSERV. EPG:	Mala
RESPONS. EPIGR:	SM
TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	<b>egibaler</b>
APARATO CRÍTICO:	<b>egibal,bašbanir, bašbalir</b> (Untermann)
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.:	Ferrer i Jané 2018
NÚM. TEXTOS:	1
SIGNARIO:	LEVANTINO
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	<p>Texto inscrito encima de PYO.07.03. El conocido final -er (Untermann 1990, 165) permite identificar un primer elemento <b>egibal</b> que en una estructura bimembre podría estar compuesto por <b>egi</b> y por <b>bal</b>; Ninguno de los dos elementos pertenecen los formantes antroponímicos más frecuentes, aunque <b>egi</b> podría actuar como formante antroponímico, por ejemplo en <b>banegi + e</b> de la jarrita de La Joncosa (Ferrer i Jané 2006, 140; Moncunill 2010, 56). En cualquier caso, el elemento <b>egi</b> también podría ser la raíz del paradigma al que pertenecen las conocidas formas <b>egien</b> y <b>egiar</b> . Para <b>bal</b> se podría pensar en una forma abreviada de algún formante más largo, el más frecuente los cuales es <b>balke</b> (Untermann 1990, n.º 25; Rodríguez Ramos 2014, n.º 24). Alternativamente, <b>egibal</b> por su final recordaría el probable teónimo <b>urdal</b> del abrigo del Tarragón (Ferrer i Jané 2018) y que podría tener relación con la divinidad vasca VRDE (Velaza 2012) y que en la hipótesis de que tuviera su equivalente ibérico <b>*urde</b> definiría una composición <b>*urde + al</b> que permitiría pensar en una segmentación <b>egi + ba + al</b> (o quizás <b>egi + be + al</b>). El elemento <b>ba</b> (Ferrer i Jané 2006, Anexo 8) aparece esporádicamente en la formación de algún antroponimo, como podría ser el caso de <b>kulešba</b> (B.1.54). Aunque no se ha documentado de forma repetida, tanto por el morfo <b>er</b> como por el final <b>-al</b>, todo apunta a que se trataría de un teónimo. La lectura dual del texto sería <b>egibal</b>.</p>
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	<p>Los trazos de los dos signos <b>e</b> son muy débiles, especialmente el segundo. Este texto es anterior al de la segunda línea, que lo evita, y no parece relacionado, tanto por la diferencia en los trazos, más superficiales, como por el uso de la variante <b>e8</b>, ya que en el otro texto se usa <b>e4</b>.</p>
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	PROSPECCION



<b>CRIT. DAT.:</b>	Paleográficos genéricos.
<b>CONTEXTO</b>	Zona 6 Roca 1 (Roca Rendu)
<b>HALLAZGO:</b>	
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	
<b>ED. PRINCEPS:</b>	Untermann 1990, 71: Osséja 2 (a), fig. 1
<b>BIBL. FILOL.:</b>	Campmajo - Untermann 1991, 47, 6. Osséja 2a; Panosa 1999, 260, nº 3: 2a.; Campmajo 2012, 391, Z6-R1.1A; Ferrer i Jané 2018b
<b>BIBL. ARQUEOL.:</b>	Campmajo - Ferrer i Jané 2010, nº 8.

**ILUSTRACIONES**