



Citación: BDHespPYO.07.02, consulta: 15-01-2026

Ref. Hesperia: PYO.07.02

CABECERA	
REF. MLH:	B.23.02.SUP
MUNICIPIO:	Osséja
N. INV.:	In situ
TIPO YAC.:	INDETERMINADO
GENERALIDADES	
MATERIAL:	PIEDRA
TÉCNICA:	INCISION
NÚM. INSCRIPCIONES:	2
TIPO EPÍGRAFE:	INDET.
H. MÁX. LETRA:	30 mm.
CONSERV. EPG:	Mala
RESPONS EPIGR:	SM
TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	egibaler
APARATO CRÍTICO:	egibal, bašbanir, bašbalir (Untermann)
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.: Ferrer i Jané 2018	SEPARADORES: CARECE
NÚM. TEXTOS: 1	LENGUA: IBERICO
SIGNARIO: LEVANTINO	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	<p>Texto inscrito encima de PYO.07.03. El conocido final -er (Untermann 1990, 165) permite identificar un primer elemento egibal que en una estructura bimembre podría estar compuesto por egi y por bal; Ninguno de los dos elementos pertenecen los formantes antroponímicos más frecuentes, aunque egi podría actuar como formante antroponímico, por ejemplo en banegi + e de la jarrita de La Joncosa (Ferrer i Jané 2006, 140; Moncunill 2010, 56). En cualquier caso, el elemento egi también podría ser la raíz del paradigma al que pertenecen las conocidas formas egien y egiar. Para bal se podría pensar en una forma abreviada de algún formante más largo, el más frecuente los cuales es balke (Untermann 1990, n.º 25; Rodríguez Ramos 2014, n.º 24). Alternativamente, egibal por su final recordaría el probable teónimo urdal del abrigo del Tarragón (Ferrer i Jané 2018) y que podría tener relación con la divinidad vascona VRDE (Velaza 2012) y que en la hipótesis de que tuviera su equivalente ibérico *urde definiría una composición *urde + al que permitiría pensar en una segmentación egi + ba + al (o quizás egi + be + al). El elemento ba (Ferrer i Jané 2006, Anexo 8) aparece esporádicamente en la formación de algún antroponimo, como podría ser el caso de kulešba (B.1.54). Aunque no se ha documentado de forma repetida, tanto por el morfo er como por el final -al, todo apunta a que se trataría de un teónimo. La lectura dual del texto sería egibal.</p>
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	<p>Los trazos de los dos signos e son muy débiles, especialmente el segundo. Este texto es anterior al de la segunda línea, que lo evita, y no parece relacionado, tanto por la diferencia en los trazos, más superficiales, como por el uso de la variante e8, ya que en el otro texto se usa e4.</p>
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	PROSPECCION



CRIT. DAT.:	Paleográficos genéricos.
CONTEXTO	Zona 6 Roca 1 (Roca Rendu)
HALLAZGO:	
BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Untermann 1990, 71: Osséja 2 (a), fig. 1
BIBL. FILOL.:	Campmajo - Untermann 1991, 47, 6. Osséja 2a; Panosa 1999, 260, nº 3: 2a.; Campmajo 2012, 391, Z6-R1.1A; Ferrer i Jané 2018b
BIBL. ARQUEOL.:	Campmajo - Ferrer i Jané 2010, nº 8.

ILUSTRACIONES