Citación: BDHespPYO.07.02, consulta: 25-11-2026

Ref. Hesperia: PYO.07.02

CABECERA			
REF. MLH:	B.23.02.SUP	**YACIMIENTO:**	Osséja Z6
MUNICIPIO:	Osséja	**PROVINCIA:**	Pyrénées-Orientales
N. INV.:	In situ	**OBJETO:**	R
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	PIEDRA	**TIPO:**	
SOPORTE:	PARIETAL/RUPESTRE	**FORMA:**	
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	2	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	B.23.03
TIPO EPÍGRAFE:	INDET.	**DIMENSIONES OBJETO:**	
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	1
H. MÁX. LETRA:	30 mm.	**H. MÍN. LETRA:**	15 mm.
CONSERV. EPG:	Mala	**CONS. ARQ:**	M
RESPONS EPIGR:	SM	**REVISORES:**	JGC, JFJ
RESPONS ARQUEOL.:		**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	**egibaler**
APARATO CRÍTICO:	***egibal*,baśbanir**, **baśbalir** (Untermann)

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.: Ferrer i Jané 2018		**SEPARADORES:** CARECE	
NÚM. TEXTOS: 1		**LENGUA:** IBERICO	
SIGNARIO: LEVANTINO		**METROLOGÍA:**	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Texto inscrito encima de PYO.07.03. El conocido final -er (Untermann 1990, 165) permite identificar un primer elemento **egibal** que en una estructura bimembre podría estar compuesto por **egi** y por **bal**; Ninguno de los dos elementos pertenecen los formantes antroponímicos más frecuentes, aunque **egi** podría actuar como formante antroponímico, por ejemplo en **banegi** + **e** de la jarrita de La Joncosa (Ferrer i Jané 2006, 140; Moncunill 2010, 56). En cualquier caso, el elemento **egi** también podría ser la raíz del paradigma al que pertenecen las conocidas formas **egien** y **egiar** . Para **bal** se podría pensar en una forma abreviada de algún formante más largo, el más frecuente los cuales es **balke** (Untermann 1990, n.º 25; Rodríguez Ramos 2014, n.º 24). Alternativamente, **egibal** por su final recordaría el probable teónimo **urdal** del abrigo del Tarragón (Ferrer i Jané 2018) y que podría tener relación con la divinidad vascona VRDE (Velaza 2012) y que en la hipótesis de que tuviera su equivalente ibérico ***urde** definiría una composición ***urde** + **al** que permitiría pensar en una segmentación **egi** + **ba** + **al** (o quizás **egi** + **be** + **al**). El elemento **ba** (Ferrer i Jané 2006, Anexo 8) aparece esporádicamente en la formación de algún antropónimo, como podría ser el caso de **kuleśba** (B.1.54). Aunque no se ha documentedo de forma repetida, tanto por el morfo **er** como por el final -**al**, todo apunta a que se trataría de un teónimo. La lectura dual del texto sería **egibal**.	
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Los trazos de los dos signos **e** son muy débiles, especialmente el segundo. Este texto es anterior al de la segunda línea, que lo evita, y no parece relacionado, tanto por la diferencia en los trazos, más superficiales, como por el uso de la variante **e8**, ya que en el otro texto se usa **e4**.		

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	PROSPECCION
DATACIÓN:	
CRIT. DAT.:	Paleográficos genéricos.
CONTEXTO HALLAZGO:	Zona 6 Roca 1 (Roca Rendu)
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	

BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Untermann 1990, 71: Osséja 2 (a), fig. 1
BIBL. FILOL.:	Campmajo - Untermann 1991, 47, 6. Osséja 2a; Panosa 1999, 260, nº 3: 2a.; Campmajo 2012, 391, Z6-R1.1A; Ferrer i Jané 2018b
BIBL. ARQUEOL.:	Campmajo - Ferrer i Jané 2010, nº 8.

ILUSTRACIONES

