Citación: BDHespCU.00.01, consulta: 26-11-2025

# Ref. Hesperia: CU.00.01

	CABECERA	l	
REF. MLH:	K.00.06	YACIMIENTO:	Desconocido
MUNICIPIO:	Desconocido	PROVINCIA:	Cuenca
N. INV.:	RAH; N. Inv.: 2002/25/1	OBJETO:	T
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GE	NERALIDADES		
MATERIAL:	BRONCE	SOPORTE:	TESERA
FORMA:	Zoomorfa	TÉCNICA:	INCISION
DIRECCIÓN	DEXTROGIRA	NÚM.	1
ESCRITURA:		INSCRIPCIONES:	
TIPO EPÍGRAFE:	tésera de hospitalidad	DIMENSIONES	2,5 x 5 x 0,9
		ОВЈЕТО:	
DIMENSIONES	3,7	NÚM. LÍNEAS:	1
INSCRIPCIÓN:			
H. MÁX. LETRA:	9	H. MÍN. LETRA:	8
<b>CONSERV. EPG:</b>	Completa	CONS. ARQ:	В
<b>REVISORES:</b>	ENI, ALF, CJC	<b>RESPONS ARQUEOL.:</b>	MGM
REVISORES ARQ	.: FQS		

TEXTO Y APARATO CRÍTICO

TEXTO: atulnkum

APARATO CRÍTICO: atulikum, atul<u>i</u>kum, Tovar, atulikum, De Hoz, MLH, Almagro-Gorbea, atulnkum (!), Beltrán et alii

#### EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA

FTE. LEC.: Jordán 2019	SEPARADORES: CARECE
NÚM. TEXTOS: 1	LENGUA: CELTIBERICO
SIGNARIO: CELTIBERICO E.	METROLOGÍA: carece

### OBSERV. EPIGRÁFICAS:

La pieza parece ser una tésera, pero el epígrafe no hace referencia a una ciudad, como muchos otros de estos documentos, sino a un grupo familiar. Queda por dilucidar si se refiere al grupo que otorga el pacto, considerando entonces que ese genitivo del plural depende de un **kar** no expreso y que ocupa el mismo lugar que el adjetivo toponímico que suele concordar con esa palabra; o si es el grupo que se beneficia del pacto.

La formación **atulnkum** puede considerarse de dos formas: 1) Que esté reflejando una secuencia fónica aproximada [atulnkūm] y, entonces, el idiónimo del que hay que partir es el tema en nasal \*atulō(n) (cf. en el Bronce de Ascoli, Atullo). La explicación queda como una formación con sufijo -ko-sobre el tema con el sufijo posesivo en nasal -on- en grado cero, \*atul-n-ko-. Presentaría por lo tanto un patrón apofónico [tema fuerte con sufijo \*-ōn / tema débil con sufijo en grado cero \*-n-]. 2) Que esté reflejando una secuencia fónica aproximada [atlūnkūm] y que el referente del que hay que partir es el tema en nasal nominativo \*atlū < \*atlō(n), genitivo \*atlūnos, en donde por extensión aparece el grado alargado del sufijo, al modo de **melmu** [Z.09.01, B-2], **melmunos** [Z.09.01, B-1]. Esta segunda explicación parece preferible, a pesar de que todavía no se ha testimoniado el idiónimo en cuestión.

Con la lectura **atulikum**, la formación se puede considerar como un derivado de \*atulos, \*atul-iko-s, que tendría su refrendo en Atullus, procedente de Caesaraugusta, aunque también es cierto que la lectura no es completamente segura.

OBSERV.

Las variantes de los signos son: a1, tu1, l1, n1, ku3, m1.

**PALEOGRÁFICAS:** El uso de **tu**, variante simple, para una sílaba [tu] (cf. *Atullus*), y el de **ku**3,



también	variante	simple,	para [ku],	apuntan	a que	en e	ste e	epígrafe	no s	se
utilizó el	sistema	dual de	escritura.							

CONTEXTO	ARQUEOLÓGICO			
CIRCUNSTANCIAS	DESCONOCIDO			
HALLAZGO:				
DATACIÓN:	Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era.			
	Arqueológicos e histórico-paleográficos: La horquilla temporal general del uso del signario paleohispánico no redundante se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario			
	paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era.			
CONTEXTO	Al parecer procede de la provincia de Cuenca (Tovar 1983, 1). Desaparecida			
	en el comercio de antigüedades. Actualmente se encuentra en la Real Academia de la Historia tras adquirir ésta la colección Pellicer, a la que pertenecía la pieza.			
OBSERVACIONES	Silueta de jabalí modelado en anverso y reverso plano, donde está la			
	volumen delimitadas por inc circular, una oreja alargada 'tésera Rubio Requena', por	n. 6 y foto y dibujo del reverso en Tovar 1983.		
	Ni: nd; As: 0,46%; Sb: 0,94% Para Simón Cornago la piez	a es sospechosa debido a su procedencia presente el mismo error de escritura que otra		

## BIBLIOGRAFÍA

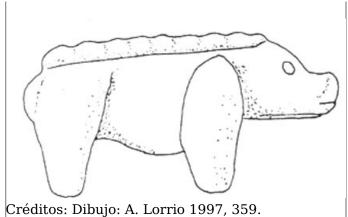
ED. PRINCEPS:	Tovar 1983a			
BIBL. FILOL.:	de Hoz 1986a, 70, 73; de Hoz 1988b, 203; Untermann 1990a, 357; de Hoz			
	1995d, 13; Almagro-Gorbea 2003, 392, CP-11; Jordán 2004a, 314; Jordán			
	2004b, 259-260, SP.T.15; Jordán 2007, 115-116; Simón Cornago 2008a;			
	Beltrán et alii 2009, 625-668, 649, fig. 8; Jordán 2012b; Simón Cornago 2013,			
	295-380, 390 (Lám. 4, foto), 400 (Lám. 10), 405 (Lám. 14, foto), 456, 459, 522			
	(fotos), TS1; Jordán 2019, 609-617			
BIBL. AROUEOL.:	Lorrio 1997: González Rodríguez 1986, 150: Balbín 2006, nº 31			



Créditos: Foto: F. Beltrán Lloris / Real Academia de la Historia



Créditos: Dibujo: A. Lorrio 1997, 359.



Créditos: Foto: F. Beltrán Lloris / Real Academia de la Historia