



Citación: BDHespZ.09.04, consulta: 15-01-2026

Ref. Hesperia: Z.09.04

CABECERA			
REF. MLH:	K.01.04	YACIMIENTO:	Cabezo de las Minas (Contrebia Belaisca)
MUNICIPIO:	Botorrita	PROVINCIA:	Zaragoza
N. INV.:	MPZ; N. Inv.: 91.73.3	OBJETO:	C
TIPO YAC.:	HABITAT		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	CERAMICA	TIPO:	Campaniense B
SOPORTE:	RECIPIENTE	FORMA:	plato
TÉCNICA:	INCISION	DIRECCIÓN	DEXTRROGIRA
NÚM.	1	ESCRITURA:	
INSCRIPCIONES:		TIPO EPÍGRAFE:	PROPIEDAD
DIMENSIONES	(5,5) x (8)	NÚM. LÍNEAS:	1
OBJETO:		H. MÍN. LETRA:	7
H. MÁX. LETRA:	15	CONS. ARQ:	M
CONSERV. EPG:	Incompleta por ambos lados	RESPONS ARQUEOL.:	MGM
REVISORES:	ELM, ALF, CJC		
TEXTO Y APARATO CRÍTICO			
TEXTO:	[---]ruakelauniku+[---]		
APARATO CRÍTICO:	[---]ruakelauniku+[---], [---]jaunkalaunikum[---], Beltrán - Tovar, [---]ruatulaunikue[---] F. Beltrán, [---]: <u>a</u> <u>ltu</u> launikue[---], MLH, [---]: auz kelauniku[---]?, Prósper		
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.:	Jordán 2019	SEPARADORES:	CARECE
NÚM. TEXTOS:	1	LENGUA:	CELTIBERICO
SIGNARIO:	CELTIBERICO E.	METROLOGÍA:	carece
OBSERV.	Esgrafiado postcocción. En todas las lecturas recogidas se reconoce una secuencia launi . Esta palabra aparece varias veces en [Z.09.03] (en concreto II-5, II-28, III-40 y III-58). Untermann (Beltrán <i>et alii</i> 1996, 119 y <i>MLH IV</i>), consideraba que esta palabra parecía estar escrita por una segunda mano y se inclinaba a pensar que se trata de un apelativo que quizá signifique 'esposa'. Con la lectura propuesta aquí aparece la secuencia kelauniku- , que tiene un muy buen paralelo en la primera línea del Bronce de Torrijo [TE.03.01, -1], kelaunikui . Sobre esta palabra, vid. el comentario de esta última pieza.		
EPIGRÁFICAS:	Podría pensarse, por lo tanto, en una segmentación [---]rua kelauniku+[---], donde el primer segmento podría ser la terminación de un ginecónimo y el segundo el genónimo, pues el resto que se aprecia del último signo podría corresponder a una nasal m del signario oriental, 'X-rua de los Celónicos'. launikue parece estar añadido por una segunda mano de un texto ya existente. Quizás "y la esposa".		
	Prósper lee como segunda palabra kelauniku[m] , que sería un genitivo plural referido a un grupo familiar, "de los Celáunicos".		
	Javier de Hoz propone aislar launi , dada su presencia en el tercer bronce de Botorrita [Z.09.03], repetida varias veces, y que podría tratarse de una indicación de relación familiar o un derivado de ella. Si el grafito fuese una indicación de propiedad podría interpretarse como "NP <i>launi</i> de NP" o "NP y su <i>launi</i> (kue)". Por otro lado, si launi forma parte de un elemento mayor, por		



	<p>ejemplo launiku-, podría mencionarse un NP seguido de un adjetivo que lo especifique.</p> <p>OBSERV. Alografía: variante de r4; u1; a1; variante de ke tipo A latina; l1; n1; i; ku4.</p> <p>PALEOGRÁFICAS: El cuarto signo ofrece dudas en su lectura. Los primeros autores que editaron la pieza leyeron tu, sin embargo, lo acertado parece interpretarlo como ke, según la interpretación que Rodríguez Ramos hace de los alógrafos de ka que apoyan sus dos trazos principales en la base de la línea. Éstos, lingüísticamente, leídos como ke aportan una interpretación más plausible, como en el caso de los nombres de cecas bolsken, sekeiza y okelakom. En cuanto al trazo que hay tras el signo ku, parece que puede interpretarse como m.</p> <p>Parece que podría ser compatible con la dualidad, pero la brevedad del texto y la falta de paralelos morfo-etimológicos seguros, no permite afirmar nada.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO

FECHA HALLAZGO:	ca. 1975
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO
DATACIÓN:	Antes de c. 70 a.C.
CRIT. DAT.:	Arqueológicos: Como fecha <i>ante quem</i> está la destrucción de la ciudad, fijada en época sertoriana (Beltrán 1988, 49) más que cesariana (A. Beltrán 1971, 451). Los materiales que permiten fechar el momento de destrucción de la zona son cerámicas campanienses B y C, y una lucerna republicana. La fecha más antigua viene marcada por la tipología cerámica.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Fragmento de borde de cerámica campaniense B, partida en dos a la altura del tercer signo. Foto (Beltrán 1996, 20, fig. 11).

BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS:	Beltrán - Tovar 1982
BIBL. FIOL.:	Beltrán Martínez 1983, 99-107; Beltrán - Fletcher 1991; Beltrán et alii 1996, 11-28; Jordán 2004b; Jordán 2007, 123; Prósper 2007a, 161-166; Jordán 2019, 433-434
BIBL. ARQUEOL.:	Beltrán Martínez 1985; Beltrán Martínez 1988, 44-49;

ILUSTRACIONES



Créditos: Foto: B. Díaz Ariño.

