Citación: BDHespZ.09.22, consulta: 25-11-2026

Ref. Hesperia: Z.09.22

CABECERA			
REF. MLH:	K.01.22	**YACIMIENTO:**	Cabezo de las Minas (Contrebia Belaisca)
MUNICIPIO:	Botorrita	**PROVINCIA:**	Zaragoza
N. INV.:	Desconocido	**OBJETO:**	C Ip
TIPO YAC.:	HABITAT		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	CERAMICA	**TIPO:**	cerámica común: Ildurain
SOPORTE:	RECIPIENTE	**FORMA:**	Dolium
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:	INDET.	**DIMENSIONES OBJETO:**	33 (Diám. boca) x 39,5 (diám. máx. conser.) x 6,4 (H. conser.)
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:	5,5	**NÚM. LÍNEAS:**	1
H. MÁX. LETRA:	20	**H. MÍN. LETRA:**	
CONSERV. EPG:	Completa	**CONS. ARQ:**	M
RESPONS EPIGR:		**REVISORES:**	ALF, CJC
RESPONS ARQUEOL.:	MGM	**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	**eburaz**
APARATO CRÍTICO:	***eburaz***, **sḿrbiḿ**, Beltrán 1982, **sirbii**, **sirbi**, **sḿrbiḿ** Medrano - Díaz, **aburaz** MLH, **saŕ** más numerales o signos metrológicos, De Hoz

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.: Jordán 2019		**SEPARADORES:** CARECE	
NÚM. TEXTOS: 1		**LENGUA:** CELTIBERICO	
SIGNARIO: CELTIBERICO		**METROLOGÍA:** carece	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Esgrafiado *ante cocturam*. La lectura de A. Beltrán es según el signario ibérico nordoriental. La lectura era además dextrorsa, al igual que la de Medrano y Díaz Sanz. Untermann, sin embargo, optó por una sinistrorsa. Iguala el segundo y quinto signo, que serían una **a**1 en la que no se indicaría el trazo superior o se haría de una manera poco precisa. El cuarto signo sería **bu**, con un gran desgaste en su parte inferior derecha, y no **bi**, como proponían Medrano y Díaz Sanz. Con su lectura se pregunta si se trata de la indicación del poseedor. Los trazos son bastante claros y profundos. El segundo y quinto signos son distintos, dos grafías diferentes. El segundo parece una **a**1, en la que el trazo superior, efectivamente, no se ha trazado con mucho cuidado. En cuanto al quinto, aceptando la lectura sinistrorsa propuesta por Untermann y atendiendo [Z.09.26], podría tratarse de una **e**1 dextrorsa con lo que quedaría igualado con ese epígrafe : **eburaz**. El problema de esta lectura es que también habrá que aceptar un olvido al trazar el rasgo inferior de la grafía **e**, si bien es cierto que se adivinan dos huellas que podrían responder a un intento de trazarla con posterioridad. Si la lectura es efectivamente **eburaz**, podemos analizarla como un Ab.sg. de un tema en *-ā*. Podría referirse al topónimo que Ptolomeo 2.6.62, cita como Ἔβόρα, no lejos de la actual Zaragoza. Las fuentes clásicas se refieren		

	también a una ciudad de los carpetanos *Aebura* [Livio 15; 30.3; 32.5; 33.1; 40.30] y *Ebora*, ciudad en la desembocadura del Tambre [Mela 3.11]. Tampoco puede olvidarse la serie de antropónimos con el radical *Ebur-*: *Ebura*, *Eburancus*, *Ebureinius*, *Eburenius*, *Eburanius*, *Eburus*, *Eburnaes*. De Bernardo 2012 prefiere la lectura **aburaz**, genitivo-ablativo, para la autora, de un tema en *-a* que ha sufrido la sonorización de la *-s* final por encontrarse en una sílaba que comienza por sonante. La *-u-* que aparece es el reflejo gráfico de la vocal anaptíctica que aparecería en la secuencia **-br-*, debido, obviamente, a la labialidad de la *b*. En definitiva sería el genitivo-ablativo **Áb(u)rāz* de un nominativo *Abra* y llegar a suponer una relación comercial entre la celtíbera *Contrebia Belaisca* y la localidad turdetana de *Abra*, no lejos de *Obulco*.
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Vid. el comentario epigráfico.

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	1982
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	EXCAVACION
DATACIÓN:	Antes del -30.
CRIT. DAT.:	Arqueológicos: el nivel II del sector F está fechado desde el siglo II a.e. hasta el 30 a.e., fecha de su abandono o destrucción. La fecha más antigua puede venir marcada por la datación de la tésera de Armuña.
CONTEXTO HALLAZGO:	Hallado en el llamado sector F (Cuadro 5, Nivel 2), correspondiente a unas catas realizadas en el área comprendida entre la fábrica LARGOCEM y el río Huerva. Apareció a 0,55 m de la superficie, formando parte de un nivel de adobe correspondiente al derrumbe de muros de casa de este material, ocurrido durante la última destrucción de la ciudad.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Fragmento de *dolium* tipo *Ilduratin* llamado así por la leyenda ibérica de la estampilla de un ejemplar de Azaila. Pasta dura de color marrón grisácea; las paredes son de color anaranjado, apreciándose las líneas de torno. Borde plano entrante y bastante cerrado. En la zona de los hombros lleva la inscripción, realizada precocción, ya que ha quedado la rebaba del barro tierno al grabar sobre él los signos. Dibujo de la pieza (Medrano - Díaz 1986, 611).

BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Beltrán Martínez 1982
BIBL. FILOL.:	Medrano - Díaz 1986, Tovar 1989; Beltrán - Fletcher 1991; Abascal 1994b, 349; Díaz Sanz - Jordán 2001; Jordán 2004b, 226, SP.I.19; Jordán 2007, 132-133; Jordán 2019, 430-433
BIBL. ARQUEOL.:	Beltrán Martínez 1985; Beltrán Martínez 1988, 44-49; Burillo 1997a; Díaz Sanz - Medrano 1994; Díaz Sanz 1985, 86; Díaz Sanz - Torralba 1989-1990

ILUSTRACIONES



Créditos: Foto: Díaz y Jordán 2001, 319.