



Citación: BDHespGU.06.02, consulta: 15-01-2026

**Ref. Hesperia: GU.06.02**

CABECERA					
<b>REF. MLH:</b>	K.04.02	<b>YACIMIENTO:</b>	Castro de El Castillo		
<b>MUNICIPIO:</b>	El Pedregal	<b>PROVINCIA:</b>	Guadalajara		
<b>N. INV.:</b>	Perdida	<b>OBJETO:</b>	L I		
<b>TIPO YAC.:</b>	INDETERMINADO				
GENERALIDADES					
<b>MATERIAL:</b>	PIEDRA	<b>SOPORTE:</b>	estela ?		
<b>FORMA:</b>	Triangular irregular	<b>TÉCNICA:</b>	INCISION		
<b>DIRECCIÓN</b>	DEXTROGIRA	<b>NÚM.</b>	1		
<b>ESCRITURA:</b>		<b>INSCRIPCIONES:</b>			
<b>TIPO EPÍGRAFE:</b>	INDET.	<b>DIMENSIONES</b>	Desconocidas		
<b>NÚM. LÍNEAS:</b>	2?	<b>OBJETO:</b>			
<b>CONS. ARQ.:</b>	M	<b>CONSERV. EPG:</b>	D		
<b>RESPONS ARQUEOL.:</b>	MGM	<b>REVISORES:</b>	ELM, ALF		
TEXTO Y APARATO CRÍTICO					
<b>TEXTO:</b>	baka				
<b>APARATO CRÍTICO:</b>	baka, [---]baka[---]	Lejeune, Untermann 1990, Simón Cornago			
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA					
<b>FTE. LEC.:</b>	MLH	<b>SEPARADORES:</b>	CARECE		
<b>NÚM. TEXTOS:</b>	1	<b>LENGUA:</b>	INDET.		
<b>SIGNARIO:</b>	Celtibérico	<b>METROLOGÍA:</b>	carece		
			carece		
<b>OBSERV. EPIGRÁFICAS:</b>	Junto a [GU.06.01] se halló, según las noticias que se tienen, otro fragmento de lápida y se conoce solo por sendos dibujos de Fita y Hübner. Gamo 2014 sugiere que el dibujo de Hübner, recogido por Untermann (a partir del que se lee <b>baka</b> ), y el que aparece en el cuaderno de notas de Fita, referente a un epígrafe sobre piedra de "La Jaquesa" (con dos líneas paralelas y una posible <b>ta</b> ), son de la misma pieza. Según Almagro-Gorbea es más una marca o un signo que un epígrafe.				
<b>OBSERV. PALEOGRÁFICAS:</b>	Según Jordán el segundo signo es una <b>ka1</b> , y no <b>ka2</b> .				
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO					
<b>FECHA HALLAZGO:</b>	1893				
<b>CIRCUNSTANCIAS</b>	DESCONOCIDO				
<b>HALLAZGO:</b>					
<b>DATACIÓN:</b>	Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era.				
<b>CRIT. DAT.:</b>	Arqueológicos e histórico-paleográficos: La horquilla temporal general del uso del signario paleohispánico no redundante se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. - III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era.				
<b>CONTEXTO HALLAZGO:</b>	Hallada junto con GU.06.01. Hübner conservó el dibujo de Fita. Parece que se llevó a la Real Academia de la Historia, pero que no fue depositada en el Museo Arqueológico Nacional, al igual que GU.06.01.				
<b>OBSERVACIONES ARQUEOL.:</b>	Posiblemente fragmento triangular de forma arenisca desbastada. Quizás esté rota, pero no es seguro que esto haya afectado a la inscripción.				



## BIBLIOGRAFÍA

<b>ED. PRINCEPS:</b>	MLI, nº XXXVIIb
<b>BIBL. FIOL.:</b>	Fita 1911; Tovar 1951, 292; Lejeune 1955, 106; Schmoll 1959, 22; MLH IV, 644-645; Almagro-Gorbea 2003, 199-200; Jordán 2004a, 289; Jordán 2004b, 233, SP.F.5; Jordán 2007, 133; Simón Cornago 2013, 88-93, 254-255, P124; Gamo 2014, 100-101, nº 30, fig. 42 y 43; Jordán 2019, 478-479

## ILUSTRACIONES



Créditos: Dibujo: Hübner MLI, nº XXXVIIb.