Citación: BDHespSP.02.37SUSPECTA, consulta: 25-11-2026

# Ref. Hesperia: SP.02.37SUSPECTA

| CABECERA | | | |
|---|---|---|---|
| **REF. MLH:** | K. | **YACIMIENTO:** | Desconocido |
| **MUNICIPIO:** | Desconocido | **PROVINCIA:** | Desconocida |
| **N. INV.:** | RAH; N. Inv.: GA 2000/3/6 | **OBJETO:** | T |
| **TIPO YAC.:** | INDETERMINADO | | |
| **GENERALIDADES** | | | |
| **MATERIAL:** | BRONCE | **TIPO:** | |
| **SOPORTE:** | TESERA | **FORMA:** | zoomorfa |
| **TÉCNICA:** | INCISION | **DIRECCIÓN ESCRITURA:** | DEXTROGIRA |
| **NÚM. INSCRIPCIONES:** | 1 | **INSCRIPCIONES ADICIONALES:** | |
| **TIPO EPÍGRAFE:** | Tésera de hospitalidad | **DIMENSIONES OBJETO:** | 1,4 x 2,5 x 0,5 |
| **DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:** | | **NÚM. LÍNEAS:** | 1 |
| **H. MÁX. LETRA:** | 6 | **H. MÍN. LETRA:** | 4 |
| **CONSERV. EPG:** | Regular | **CONS. ARQ:** | R |
| **RESPONS EPIGR:** | ALF | **REVISORES:** | ALF, CJC, ENF |
| **RESPONS ARQUEOL.:** | | **REVISORES ARQ.:** | |

| TEXTO Y APARATO CRÍTICO | |
|---|---|
| **TEXTO:** | **t̲u̲ratin** |
| **APARATO CRÍTICO:** | ***t̲u̲ratin*, t̲u̲ratim** Turiel, **t̲u̲ratiṣ** Turiel |

| EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA | | | |
|---|---|---|---|
| **FTE. LEC.:** Turiel 2000 | | **SEPARADORES:** CARECE | |
| **NÚM. TEXTOS:** 1 | | **LENGUA:** IBERICO | |
| **SIGNARIO:** CELTIBERICO E. / LEVANTINO | | **METROLOGÍA:** carece | |
| **OBSERV. EPIGRÁFICAS:** | En el comentario lingüístico da el editor dos posibilidades de interpretación. La primera, con una lectura **turatis**, en la que se haría referencia a un antropónimo celtibérico en N. sg. y que traduce por 'Hospitium a Duratis'. Esta interpretación es rechazada.<br>En la segunda posibilidad, a partir de la lectura **turatin**, realiza un acertado comentario paleográfico y que puede dar una orientación sobre la interpretación final. Es el signo de la vibrante, transcrito como **r**, que es propio del signario ibérico nordoriental (y que nunca aparece en celtibérico), junto con el de la nasal **n**. No varía sin embargo la interpretación dada en el párrafo anterior, 'Hospitium a Duratis'. En este caso estaríamos ante un probable N.sg. de un antropónimo ibérico, que relaciona con *Turibas* de la *Tabula Contrebiensis* y *Turinnos* del Bronce de Ascoli, así como con otros antropónimos indígenas con *Tura-* y *Tur-*. Sería, a juicio de Turiel «el primer ejemplo conocido en el que un celtíbero concede hospitalidad a un ibero y además escribe su nombre en una tésera en la forma ibérica». También Almagro-Gorbea prefería interpretar el texto como '(Tésera de hospitalidad de) Duratin', con la indicación de una persona.<br>Jordán plantea que **turatin** sea un topónimo, **tura**, con un posible morfo -**tin**, con valor sin determinar, pero que aparece con topónimos. La interpretación de la pieza sería '(pacto) turense'. Cree poco probable que sea la misma población de **ilturo**, actual Mataró (B), que aparece en **ilturatin**. Podría ser | | |

| | |
|---|---|
| | una población homónima, pero quizá tampoco haya que perder de vista la población enclavada en territorio celtibérico de **turiazu**. En cualquier caso el aspecto ibérico del documento le concede una importancia singular pues puede establecer nuevas perspectivas en las relaciones sociales del mundo paleohispánico.<br>Catalogada como muy sospechosa en Beltrán, F. et alii 2009 y sospechosa por Simón 2013. |
| **OBSERV. PALEOGRÁFICAS:** | Desde el punto de vista paleográfico, esta pieza requiere unos breves comentarios. El primer y el último signos resultaban problemáticos para el editor. Se decantaba Turiel por el silabograma **tu**1 y por una **n** ibérica, aunque no parecía desechar del todo una san. Según autopsia de Jordán, la lectura acertada del último signo es, en efecto, una **n**. En cuanto al primer signo, no es **tu**1, sino **tu**7. Cuando se publicó la pieza, todavía no había sido «redescubierto» el sistema dual de escritura en ibérico, ni detectado su uso en celtibérico. El editor, sin embargo, optó por transcribir el primer signo como **du**-, según lo esperado. Sin embargo, no hay datos que aboguen a favor del uso del dual en esta pieza. Es la razón por la que se ha transcrito el silabograma con la sorda.<br>Las variantes de los signos son: **tu**7, **r**1, **a**1, **ti**3, **n**1. |
| **CONTEXTO ARQUEOLÓGICO** | |
| **FECHA HALLAZGO:** | Desconocido |
| **CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:** | DESCONOCIDO |
| **DATACIÓN:** | Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era. |
| **CRIT. DAT.:** | Arqueológicos e históricos. La horquilla temporal se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. - III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era. |
| **CONTEXTO HALLAZGO:** | Según le informó a M. Turiel su anterior propietario la pieza se halló en Ávila. Pertenece a la colección Turiel donada en el año 2000 a la RAH, donde se conserva actualmente. |
| **OBSERVACIONES ARQUEOL.:** | Tésera de bronce zoomorfa, fundida a la cera, con una pátina de color verde oliva oscuro bastante bien conservada. M. Turiel opina que estamos ante la figura de un topo y J.M. Abascal la interpreta como la de un verraco, con unas dimensiones máximas de 2,5 cm de largo por 1,4 de lado y 0,5 cm de grosor, y un peso de 4,5 gr, dispuesta hacia la derecha y partida longitudinalmente. Presenta formas redondeadas, con detalles anatómicos como las partes del cuerpo, las uñas de las patas traseras, el ojo y la boca. En la parte plana se observan cinco signos. Su imagen tosca y su descuidado modelado recuerdan a la tésera falsa SP.02.34FALSA(CT-18) (Simón Cornago 2013). Beltrán et alii 2009, la consideran *suspecta*.<br>Análisis metalográfico: Cu: 83,4%; Sn: 6,87%; Pb: 8,88%; Zn: nd; Fe: 0,33%; Ni: 0,03%; As: 0,18%; Sb: 0,23%; Au: -; Ag: 0,099%; Bi: -.<br>Este tipo de tésera zoomorfa es frecuente entre las téseras de hospitalidad celtibéricas, pudiendo ser interpretadas como pieles de animales sacrificados como testimonio de los mismos. El topo es un animal raramente representado en la iconografía céltica, aunque dadas sus costumbres subterráneas pudiera relacionarse con el mundo de pactos y juramentos. Por otra parte, por su forma se aproxima a otra tésera en forma de verraco que procede de la provincia de Cuenca [CU.00.01]. |
| **BIBLIOGRAFÍA** | |
| **ED. PRINCEPS:** | Turiel 2000 |
| **BIBL. FILOL.:** | Jordán 2003b, 289-290; Almagro-Gorbea 2003, 214-215; Ballester 2004, 267-269; Jordán 2004a, 293-295; Beltrán et alii 2009, 625-668, 640, 649; |

| | |
|---|---|
| | Simón Cornago 2013, 285-390, 390 (Lám. 4, foto), 395 (Lám. 5, foto), 457, 471-472, 525 (fotos), TS14; Jordán 2019, 591-595 |
| **BIBL. ARQUEOL.:** | Almagro-Gorbea 2003, 214-215, CT-6; Jordán 2004a, 293-295; Ballester 2004; Jordán 2004b; Balbín 2006, nº 43 |

**ILUSTRACIONES**



Créditos: Foto: Turiel 2000.



Créditos: Foto: Turiel 2000.