Citación: BDHespSP.02.15SUSPECTA, consulta: 25-11-2026

Ref. Hesperia: SP.02.15SUSPECTA

CABECERA			
REF. MLH:	K.	**YACIMIENTO:**	Desconocido
MUNICIPIO:	Desconocido (v. contexto arqueológico)	**PROVINCIA:**	Desconocida
N. INV.:	RAH; N. Inv.: 2000/3/71	**OBJETO:**	Ag
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	PLATA	**TIPO:**	
SOPORTE:	¿?	**FORMA:**	Disco semicircular
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:		**DIMENSIONES OBJETO:**	1,1 x 1,7 x 0,2
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	1
H. MÁX. LETRA:	3,5	**H. MÍN. LETRA:**	3,5
CONSERV. EPG:	B	**CONS. ARQ:**	B
RESPONS EPIGR:	ALF	**REVISORES:**	ALF, ENF, CJC
RESPONS ARQUEOL.:		**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	**katea**
APARATO CRÍTICO:	***katea***, **kara** (altern.) Almagro-Gorbea, Jordán, **karbi** (altern.) Almagro-Gorbea, Jordán, **kar a** Jordán, **kar bi** Jordán, **kara** X. Ballester (altern.), **kara** Simón, **katea** Simón.

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.: Martín-Almagro 2003	**SEPARADORES:** CARECE
NÚM. TEXTOS: 1	**LENGUA:** CELTIBERICO
SIGNARIO: CELTIBERICO	**METROLOGÍA:** carece

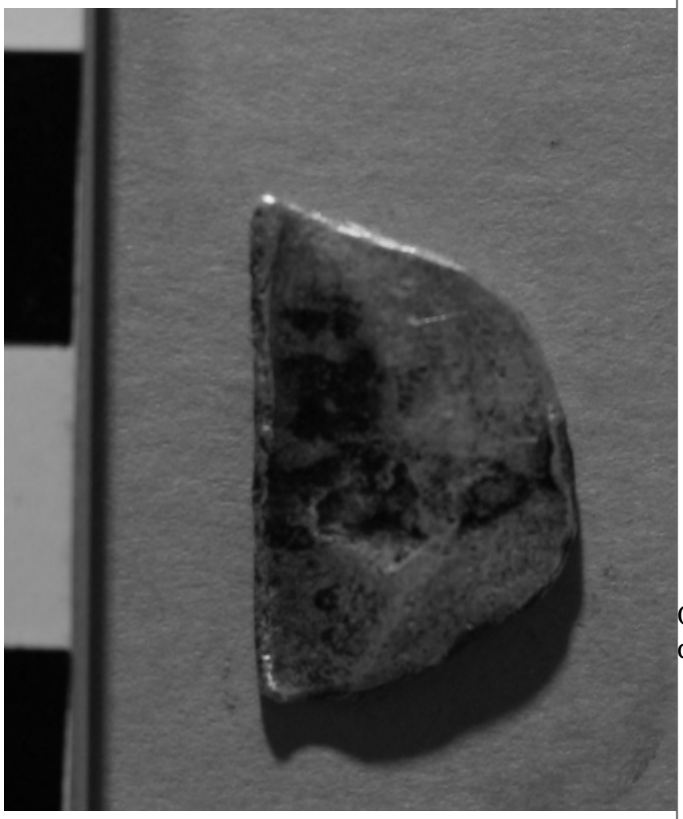
OBSERV. EPIGRÁFICAS:

Los signos han sido trazados mediante trazos rectos y profundos.
Como indica Almagro-Gorbea, la pieza recuerda a **kateraikina** [SP.02.21], sobre todo paleográficamente, pues presenta el mismo signo para **te**, alógrafo conocido en inscripciones celtibéricas en la Colección Turiel. La secuencia así leída también recuerda a ***kateiko*** [SP.02.19]. El editor igualaba la terminación de **katea** con la que se había venido aceptando para [SP.02.43] **sekobirikea**, que hay que tomar con prudencia porque existe una alternativa paleográfica mejor, **sekobiriza**. Lo cierto es que también puede considerarse que estamos ante un topónimo originario **katia*, formado con un sufijo **-yā* de femenino, del mismo modo que *Lutia*, *Libia* o *Intercatia*, por ejemplo. Ahora bien, si la forma base es **katia*, la adjetiva que deberíamos esperar sería **katiaka*, como de *Lutia* lo es **lutiaka** o de *Libia* **libiaka**.
Optaba Almagro-Gorbea, interpretando la pieza como una tésera, por proponer una forma de ablativo del topónimo, como indicador de procedencia, al modo que aparece en la tésera de Eslania [SP.02.25]. Su traducción es: '(Tésera de hospitalidad) cateana / de la población de Cate'. Sorprende la casi homofonía completa con la palabra latina tomada en préstamo del galo que indica Servio *Ad Aen*. 7.741, *cateia* y que glosa como *tela gallica*. Isidoro *Or*. 18.7.7, la describe como propia de los celtas e

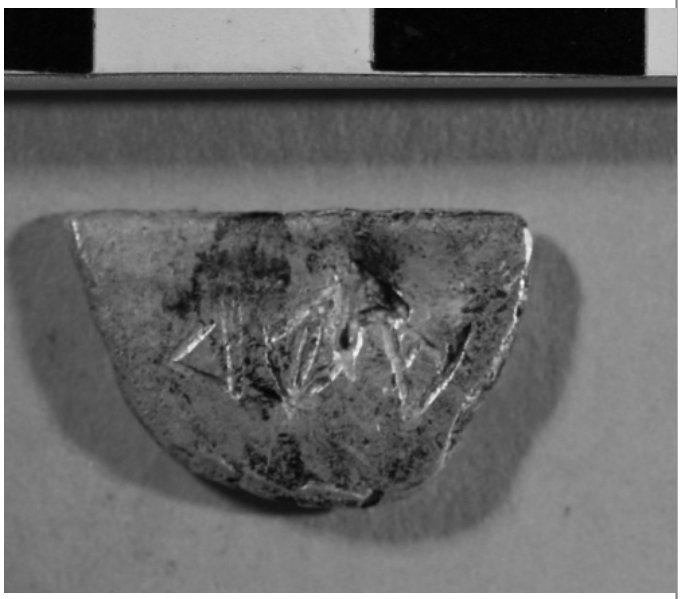
	hispano-celtas. Designaba un tipo de proyectil de tipo bumerán. No sería necesario entender un ablativo, al menos con el sentido que se ha considerado tradicionalmente. Podríamos pensar en un mensaje: 'Cateana' → '(amistad) cateana'. Todo esto, si fuese realmente una tésera. Almagro-Gorbea propone otra posible lectura aunque no la desarrolla: leer el segundo signo como **r**2 y no una **te**. La lectura que da es **kar a** con un segmento **a** de difícil interpretación. Aunque también podría leerse **kara**, palabra que encuentra un paralelo evidente en los antropónimos **kara** [Z.09.03, IV-19] y **kari** [Z.09.03, III-59]. Todavía se da una tercera posibilidad en la que el último signo se interpreta como **bi**1 en lugar de **a**1, con lo que queda como **kar bi**, que aunque se lea **karbi**, tiene más difícil explicación. Ahí están, no obstante, **karbika** [Mon.106], **karbilikum** [Z.09.03, III- 39]. Aunque se presentó la pieza como una tésera, el tipo de objeto que es y lo que aparece escrito en ella no apuntan precisamente a que lo sea. Beltrán et alii 2009 no la consideran tésera.
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Los signos de **ka** y **a** (**a**1) son frecuentes. Sin embargo el signo de **te** hace pensar en un posible origen ibérico meridional, aunque también se documenta en la ceca de tipo vascón **unambaate**. Si la interpretación de los signos varía de **te** a **r** ésta sería una **r**2, que curiosamente también aparece en otra tésera de la misma colección (Turiel), CT-1A (SP.02.21). Al igual que si se lee la **a** como **bi**, éste sería **bi**1. No procede determinar el grado de dualidad del epígrafe.
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	Desconocido
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO
DATACIÓN:	Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era.
CRIT. DAT.:	Arqueológicos e histórico-paleográficos: La horquilla temporal general del uso del signario paleohispánico no redundante se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. - III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era. Almagro-Gorbea la data hacia el 100-50 a. e.
CONTEXTO HALLAZGO:	Se considera procedente de un lugar denominado "Liedres", en la Provincia de Guadalajara. La pieza fue adquirida en Madrid en el mercado numismático. Pertenecía a la colección Max Turiel y fue donada a la Real Academia de la Historia en el año 2000.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Para el editor es una tésera de plata en forma de disco semicircular que parece reutilizar un denario celtibérico o romano cortado por la mitad y cuya superficie ha sido machacada en ambas caras. Una de ellas ha sido utilizada para trazar con cierta soltura una inscripción a punzón o buril de 3 signos, de trazos rectos y profundos. Por su tamaño recuerda otros pequeños discos cerámicos con letras o signos ibéricos. Su peso es de 1,89 gr. Para los autores Beltrán Lloris, Jordán Cólera y Simón Cornago (2009) no es una tésera, y su autenticidad como pieza también es sospechosa por rarezas paleográficas (v. comentario). Análisis metalográfico: Ag: 99,5%; Au: 0,25%; Cu: nd; Sn: nd; Pb: 0,23%; Zn: nd; Fe: -; Ni: -; As: nd; Sb: nd; Bi: nd (Almagro-Gorbea et alii 2004, 311).
BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Almagro-Gorbea 2003, 208-209, CT-8

BIBL. FILOL.:	Almagro-Gorbea et alii 2004, 311; Jordán 2004a, 290-291; Ballester 2004, 270; Jordán 2004b, 241-242, SP.T.3; Beltrán et alii 2009, 625-668, 630, 640, 649; Simón Cornago 2013, 488 (foto), 492-493, 530 (fotos), T?5; Gamo 2014, 37-41, nº 4; De Bernardo 2017, 253; Jordán 2019, 822-823
BIBL. ARQUEOL.:	

ILUSTRACIONES



Créditos: Foto: F. Beltrán Lloris / Real Academia de la Historia



Créditos: Foto: F. Beltrán Lloris / Real Academia de la Historia