Citación: BDHespSP.02.25SUSPECTA, consulta: 26-11-2025

## Ref. Hesperia: SP.02.25SUSPECTA

	CABECERA	I	
REF. MLH:	K.	YACIMIENTO:	Desconocido
MUNICIPIO:	Desconocido	PROVINCIA:	Desconocida
N. INV.:	RAH; N. Inv.: 2000/3/37	ОВЈЕТО:	T II-I
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GEN	NERALIDADES		
MATERIAL:	BRONCE	SOPORTE:	TESERA
FORMA:	Zoomorfa	TÉCNICA:	INCISION
DIRECCIÓN	DEXTROGIRA	NÚM.	1
<b>ESCRITURA:</b>		INSCRIPCIONES:	
TIPO EPÍGRAFE:	Tésera de hospitalidad	DIMENSIONES	3,9 x 3,5 x 1,2
		ОВЈЕТО:	
NÚM. LÍNEAS:	1	H. MÁX. LETRA:	6
H. MÍN. LETRA:	4	CONSERV. EPG:	В
CONS. ARQ:	В	<b>RESPONS EPIGR:</b>	ALF
<b>REVISORES:</b>	ALF, ENF, CJC, ENF		
	ADADAMO ODÍMICO		

TEXTO Y APARATO CRÍTICO

TEXTO: uentioko:slaniaz

APARATO CRÍTICO: uentioko, aentioko Turiel, lentioko Villar

## EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA

FTE. LEC.: Almagro-Gorbea 2003	SEPARADORES: DOS PUNTOS
NÚM. TEXTOS: 1	LENGUA: CELTIBERICO
SIGNARIO: CELTIBERICO W.	METROLOGÍA: carece

OBSERV.

**EPIGRÁFICAS:** 

La inscripción está incisa en la cara plana, iniciándose en el hocico del animal, y se dispone a lo largo del borde de la pieza.

Cabe señalar aquí la nueva lectura del primer signo que se ve perfectamente tras la limpieza de la pieza, según indica Almagro-Gorbea. Se ganó en paralelos etimológicos dentro de la península, tal y como apuntaba el mismo autor: *Vendalo* (CIL II 3208, Valeria, CU), *Vendiricus* (CIL II 5747, Sta. María del Naranco, O), *Vendieci* (Sta. María de Trives, Pobra de Trives, OR). En cuanto a su etimología un acercamiento al celta \*windos 'blanco' es atractivo. De hecho el galo presenta antropónimos de estructuras similares, como por ejemplo: [G-118] ουινδιακος (Cavaillon, Vaucluse) con el *Ventieci* indicado o el mismo **uentioko**. Sin embargo hay algún problema fonético para establecer la relación sin más.

Por otra parte **slaniaz** puede relacionarse con *slaniai*, que se documenta como antropónimo femenino celta en una inscripción lepóntica (**slaniai uerkalai pala**) y en un personaje escocés (*Slane*). También podría aparecer en hidrónimos como *Sláine* o Slaney (Leinster, Irlanda). Aquí tiene aspecto de ser topónimo.

Villar consideraba que el ablativo indicaba una determinación del nombre del grupo familiar, que por alguna razón habría que individualizar. Esta podría realizarse en Ab.sg. y lo traducía como '[(Tésera de) hospitalidad] de la familia Lentioko de Slania'. La alternativa es '(Pacto) de Eslania para con el grupo familiar Ventíoco'. En el primer caso resulta un pacto unilateral, en el segundo bilateral.

Catalogada como *suspecta* en Beltrán et alii 2009 y Simón 2013a.



ODCEDIA			
OBSERV.	El primer signo ahora no ofrece dudas, tras limpieza de la arena que lo		
PALEOGRÁFICAS:	cubría, pero se leía previamente como <b>a</b> o <b>l</b> . El segundo signo es una <b>e</b> 3. En		
	esta inscripción no parece que se use el sistema dual de escritura (Jordán		
CONTEXTO	2007).		
	ARQUEOLÓGICO  Descensido		
FECHA HALLAZGO:	DESCONOCIDO		
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO		
DATACIÓN:	Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era.		
CRIT. DAT.:	Arqueológicos e histórico-paleográficos: La horquilla temporal general del		
CKII. DAI	uso del signario paleohispánico no redundante se extiende desde la fecha		
	aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales		
	del s III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció		
	asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario		
	paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era.		
	parconispanico dejo de ser usudo por los cerameros, er cambio de era.		
CONTEXTO	Esta pieza forma parte de la colección de Max Turiel Ibáñez, donada a la		
HALLAZGO:	RAH. Según Max Turiel, el anterior propietario le aseguró que la había		
	adquirido en Cuenca.		
OBSERVACIONES	Tésera de hospitalidad en forma de cabeza de carnero en alto relieve,		
ARQUEOL.:	bastante estilizada y fundida a la cera perdida, cortada longitudinalmente,		
	como es habitual en este tipo de piezas. La cara anterior ofrece una cabeza		
	de carnero con el cuerno muy estilizado en forma de una espira oval; cerca de		
	su inicio aparece una oreja subtriangular y hacia el extremo, un ojo circular		
	con un punto central rodeado de un círculo. Una hendidura transversal		
	señala la boca, una incisión profunda, la nariz del animal y dos líneas		
	oblicuas, quizás el final del morro. Otras dos líneas resaltan el corte a la		
	altura del cuello. La cara posterior es lisa para recibir la inscripción, pues		
	esta pieza representa la mitad de la cabeza del animal partida		
	transversalmente en dos partes iguales y simétricas. En la parte superior,		
	cerca del morro, presenta un pequeño botón circular en relieve, debajo de la		
	segunda letra, mientras que hacia el centro de la zona inferior del cuello		
	muestra una perforación, sobre la última letra, elementos que estarían		
	destinados a encajarse con la mitad simétrica de la otra parte de la tésera. En		
	esta cara plana, la inscripción se ha trazado a lo largo de todo el borde		
	superior y lateral que corresponde a la frente, la nuca del animal y parte del		
	corte del cuello. Esta cara presentaba adherencias terrosas, lo que dificultaba		
	su lectura, pero tras la limpieza la lectura está muy clara. Pesa 47 gr (45,9 g:		
	Simón Cornago).		
	Análisis metalográfico: Cu: 91,6%; Sn: 5,62%; Pb: 2,25%; Zn: nd; Fe: 0,16%; Ni: nd; As: 0,25%; Sb: 0,042%; Ag: 0,091%; Au: -; Bi: nd.		
	La forma de cabeza de carnero es muy poco frecuente y se puede interpretar		
	como una alusión al animal empleado en el sacrificio ritual que se habría		
	realizado para sacralizar el pacto al que hace referencia la tésera. Una ligera		
	limpieza de la tierra adherida que cubría el primer signo ha permitido releer		
	éste con toda seguridad, lo que rectifica las lecturas anteriores.		
	A pesar de que la pieza está muy bien trabajada y de que su análisis		
	metalográfico no implique falsedad, su autenticidad es insegura, ya que		
	recientemente ha aparecido una tésera, [P.04.01], procedente al parecer de		
	Cantoral de la Peña (Palencia), con texto bastante extraño. Ambas podrían		
	ser obra de un mismo falsario o ésta podría ser auténtica y la otra estar		
	inspirada en ella, o bien que ambas podrían ser auténticas.		
	Incordation of the first state o		

JOGR	

ED. PRINCEPS:   To	uriel 1998
BIBL. FILOL.: Vi	Tillar 1999a; Jordán 2001b, 376 s.; Wodtko 2003, 2, 4-5; Jordán 2004a,



292-293; Jordán 2004b, 268, SP.T.20; De Bernardo 2005a, 554, n. 47-49; Jordán 2007, 108; Beltrán et alii 2009, 625-668, 649, 652; Schmidt 2010, 481; Simón Cornago 2013, 285-390, 390 (Lám. 4, foto), 401 (Lám 10), 411 (Lám. 20, foto), 457, 471, 525 (fotos), TS13; Prósper 2017a, 95; Jordán 2019, 542-544

BIBL. ARQUEOL.: Balbín 2006, nº 42

## **ILUSTRACIONES**



Créditos: Foto: F. Beltrán Lloris / Real Academia de la Historia.



Créditos: Foto: F. Beltrán Lloris / Real Academia de la Historia.