Citación: BDHespSP.02.09SUSPECTA, consulta: 25-11-2026

Ref. Hesperia: SP.02.09SUSPECTA

CABECERA			
REF. MLH:	K.	**YACIMIENTO:**	Desconocido
MUNICIPIO:	Desconocido	**PROVINCIA:**	Desconocida
N. INV.:	RAH; N. Inv.: 2002/25/14	**OBJETO:**	T
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	BRONCE	**TIPO:**	
SOPORTE:	TESERA	**FORMA:**	zoomorfa
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:	Tésera de hospitalidad	**DIMENSIONES OBJETO:**	1,85 x 4,85 x 1
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	1
H. MÁX. LETRA:	11	**H. MÍN. LETRA:**	8
CONSERV. EPG:	B	**CONS. ARQ:**	B
RESPONS EPIGR:	ALF	**REVISORES:**	ALF, CJC
RESPONS ARQUEOL.:		**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	**okelaka:kar**
APARATO CRÍTICO:	***okelaka : kar***, **okelaka kar**, Jordán 2007, **okelaka : kar** Jordán 2007a

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.: Almagro-Gorbea 2003		**SEPARADORES:** un punto?	
NÚM. TEXTOS: 1		**LENGUA:** CELTIBERICO	
SIGNARIO: CELTIBERICO E.		**METROLOGÍA:** carece	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Las características paleográficas podrían, a juicio de Almagro-Gorbea, hablar en favor de la localización de la población, que estaría apoyada por el adjetivo toponímico que se lee en la pieza. Sería la población que refiere Apiano 196 Ὄκιλις y que se identifica con la actual Medinaceli, provincia de Soria. También es partidario de esta identificación Ballester. A su juicio la forma Ὄκιλις podría ser de la misma raíz pero con vocal átona diferente o reflejar una versión ibérica con harmonización vocálica de una forma céltica. Este topónimo hay que considerarlo junto con los otros que da Almagro-Gorbea: la ciudad de los *Callaeci Lucenses* Ὄκελον (Ptolomeo 2.6.22); la ciudad en Cantabria Ὄκελα (Estrabón 3.4.3; *Ocelo Duri* [*It. Ant.* 434.6 y 439.10], *Ocelodurum* (Ravenate 319.4) *Oceloduri It. de Astorga* 3.5 ¿Zamora?; la ciudad vetona Ὄκελον (Ptolomeo 2.5.9, que quizá sea la ciudad de los *Ocelenses Lancienses* de Plinio *NH* 4.118. Todos remiten a una forma base **okelo-* 'promontorio, cumbre', aunque quizá haya que pensar en **okili-*. De entre todos ellos interesante es la forma teonímica *Ocelaeca* en *[R]ufus P/eicani F Arant/[i]a Ocela/[e]ca et A/rantio / [O]celaeco* (Ferro Covilhã, Castello Branco), que parece una variante morfológica occidental de **okelaka**. Traducción: 'Pacto ocelense'. Es un pacto unilateral. Catalogada como muy sospechosa en Beltrán, F. et alii 2009, a causa de su forma, paleografía y formación lingüística. Simón 2013 la considera *suspecta*.	

OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	El signo para **ke** es **ke**5. La pieza es coherente con el sistema dual de escritura. El silabograma para **ke** parece ser un alógrafo complejo parecido a **ke**4, lo que casa con la etimologia de la palabra (v. *supra*). Por otra parte, el silabograma **ka** aparece en dos ocasiones, y en ambas emplea el alógrafo **ka**3 que parece concordar con la etimología, por el sufijo de derivación adjetiva y por la palabra **kar**. La brevedad de la pieza y las sospechas que recaen sobre ella aconsejan no transcribirla directamente según el sistema dual. Las variantes empleadas de los signos son: **o**3, **ke**5, **l**1, **ka**3, **r**2.
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	Desconocido
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO
DATACIÓN:	Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era.
CRIT. DAT.:	Arqueológicos e histórico-paleográficos: La horquilla temporal general del uso del signario paleohispánico no redundante se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. - III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era.
CONTEXTO HALLAZGO:	La pieza pertenecía a la colección de D. Josep Pellicer i Bru, que fue adquirida por la Real Academia de la Historia en el año 2002.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Tésera de bronce en forma de prótomo zoomorfo hacia la derecha. Ofrece las proporciones de una cabeza de caballo con una oreja enhiesta, un ojo circular y el hocico formado por una incisión, pero la boca abierta con dientes más recuerda las fauces de un lobo, por lo que no cabe excluir que se trate de un animal mítico. La pieza está fundida a la cera perdida a base de planos curvados suaves en alto relieve, mientras que en la cara posterior, lisa, se ha grabado la inscripción. Ésta ofrece 7 signos, a base de trazos a buril. Pesa 28,82 gr. Análisis metalográfico: Cu: 74%; Sn: 3,52%; Pb: 19,2%; Zn: nd; Fe: 2,52%; Ni: 0,03%; As: nd; Sb: 0,12%; Ag: 0,012%; Au: -; Bi: - (Almagro-Gorbea 2004, 342).
BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Almagro-Gorbea 2003, 388-389, CP-7
BIBL. FILOL.:	Almagro-Gorbea et alii 2004, 342; Jordán 2004a, 311-312; Jordán 2004b, 244-245, SP.T.7; Ballester 2004, 275-276; Jordán 2007, 129; Jordán 2007a, 828; Simón Cornago 2008a; Simón Cornago 2008a; Beltrán et alii 2009, 625-668, 649; Simón Cornago 2013, 295-380, 392 (Lám. 4, foto), 401 (Lám. 10), 410 (Lám. 19, foto), 458, 475-476, 526 (fotos), TS19; Jordán 2019, 533-534
BIBL. ARQUEOL.:	
ILUSTRACIONES	





Créditos: Foto: F. Beltrán Lloris / Real Academia de la Historia

Créditos: Foto: F. Beltrán Lloris / Real Academia de la Historia