Citación: BDHespSP.04.01, consulta: 26-11-2025

Ref. Hesperia: SP.04.01

CAB	ECERA		
REF. MLH:	K.	YACIMIENTO:	Desconocido
MUNICIPIO:	Desconocido	PROVINCIA:	Desconocida
N. INV.:	RAH; N. Inv.: CT-26	ОВЈЕТО:	IF
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	CERAMICA	SOPORTE:	fusayola
TÉCNICA:	INCISION	DIRECCIÓN	DEXTROGIRA
		ESCRITURA:	
NÚM.	1	TIPO EPÍGRAFE:	INDET.
INSCRIPCIONES:			
DIMENSIONES	3 (diám.)	NÚM. LÍNEAS:	1
ОВЈЕТО:			
RESPONS EPIGR:	ALF	REVISORES:	ALF, CJC

TEXTO Y APARATO CRÍTICO

TEXTO: <u>teui : be</u>

APARATO CRÍTICO: teui, tekui, terui Ballester y Turiel (eds.)

;, ba Ballester y Turiel, a Turiel

be, **m** Turiel

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA

FTE. LEC.: Ballester - Turiel 2008	SEPARADORES: RAYA
NÚM. TEXTOS: 1	LENGUA: INDET.
SIGNARIO: CELTIBERICO	METROLOGÍA: carece

OBSERV. EPIGRÁFICAS:

Los signos están dispuestos de manera que los pies de las letras se dirigen hacia el centro. Tras el tercer signo, es decir, tras la **i**, hay una melladura en la pieza, que si es posterior al esgrafiado, entonces podría estar ocultando un signo, posiblemente **ba** o, según M. Turiel, también podría ser **a**. Los editores de la pieza optan por un desperfecto simultáneo al esgrafiado de la pieza y que lo que oculta en realidad es una interpunción, realizada mediante un trazo continuo.

Para la primera palabra se tienen los paralelos **teiuoreigis** [GU.01.01] o **teiuantikum** [Z.09.03, I-23 y III-21]. Si se leyera el primer signo como **ku** entonces se aduciría **kuintitaku** [Z.09.03, III-60]. Y por último no hay paralelos, si se leyera una **r**.

Ballester opta por que **teui** y **be** sean abreviaturas acrofónicas. **teui**, como posible idiónimo y **be** como probable patrónimo o genómino.

Por su parte Turiel lee toda la secuencia como **teuiam**, que interpreta como "divina".

OBSERV.

PALEOGRÁFICAS:

El primer signo es un **te**1, aunque también podría tratarse de un **ku**1 sin punto interior, pues el trazo interior está muy cercano al inferior. Otra posibilidad es que se trate de un **r**3, aunque parece menos probable. El segundo signo es una **u**1. Y el último signo se lee como **be**4, o quizás como una nasal, tipo **m**2, a la que le falta el hasta vertical. Para Turiel es una **m** del signario de la variedad occidental celtibérica.

La falta de seguridad paleográfica impide pronunciarse sobre su grado de dualidad o no dualidad.

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO

FECHA HALLAZGO: Desconocido

CIRCUNSTANCIAS	DESCONOCIDO	
HALLAZGO:		
DATACIÓN:	Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era.	
CRIT. DAT.:	Arqueológicos e históricos. La horquilla temporal se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era.	
CONTEXTO	La pieza procede del mercado de antigüedades, pues Max Turiel la adquirió	
HALLAZGO:	por este medio en Badajoz. Él mismo la donó a la Real Academia de la Historia.	
OBSERVACIONES	Fusayola con inscripción. Los autores presentan como paralelos tipológicos	
ARQUEOL.:	[Z.04.01], fusayola procedente de Monreal de Ariza, y dos fusayolas ibéricas	
	procedentes de Oliete (Teruel).	
BIBI	LIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Ballester - Turiel 2007, CT-26, 37-41	
BIBL. FILOL.:	Jordán 2008, 297-299; Jordán 2019, 465-467	



Créditos: Foto: M. Almagro-Gorbea, apud Ballester y Turiel 2007, 40.