



Citación: BDHespSP.04.01, consulta: 02-06-2026

## Ref. Hesperia: SP.04.01

CABECERA	
REF. MLH:	K.
MUNICIPIO:	Desconocido
N. INV.:	RAH; N. Inv.: CT-26
TIPO YAC.:	INDETERMINADO
GENERALIDADES	
MATERIAL:	CERAMICA
TÉCNICA:	INCISION
NÚM. INSCRIPCIONES:	1
DIMENSIONES	3 (diám.)
OBJETO:	
RESPONS EPIGR:	ALF
YACIMIENTO:	
Desconocido	
PROVINCIA:	
Desconocida	
OBJETO:	
IF	
SOPORTE:	
fusayola	
DIRECCIÓN	
DEXTROGIRA	
ESCRITURA:	
TIPO EPÍGRAFE:	
INDET.	
NÚM. LÍNEAS:	
1	
REVISORES:	
ALF, CJC	
TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	<b>teui :_be</b>
APARATO CRÍTICO:	<b>teui, tekui, terui</b> Ballester y Turiel (eds.) ; <b>ba</b> Ballester y Turiel, <b>a</b> Turiel <b>_be, m</b> Turiel
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.:	Ballester - Turiel 2008
NÚM. TEXTOS:	1
SIGNARIO:	CELTIBERICO
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Los signos están dispuestos de manera que los pies de las letras se dirigen hacia el centro. Tras el tercer signo, es decir, tras la <b>i</b> , hay una melladura en la pieza, que si es posterior al esgrafiado, entonces podría estar ocultando un signo, posiblemente <b>ba</b> o, según M. Turiel, también podría ser <b>a</b> . Los editores de la pieza optan por un desperfecto simultáneo al esgrafiado de la pieza y que lo que oculta en realidad es una interpunción, realizada mediante un trazo continuo. Para la primera palabra se tienen los paralelos <b>teiuoreigis</b> [GU.01.01] o <b>teiuantikum</b> [Z.09.03, I-23 y III-21]. Si se leyera el primer signo como <b>ku</b> entonces se aduciría <b>kuintitaku</b> [Z.09.03, III-60]. Y por último no hay paralelos, si se leyera una <b>r</b> . Ballester opta por que <b>teui</b> y <b>be</b> sean abreviaturas acrofónicas. <b>teui</b> , como posible idionimo y <b>be</b> como probable patrónimo o genómimo. Por su parte Turiel lee toda la secuencia como <b>teuiam</b> , que interpreta como "divina".
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	El primer signo es un <b>te1</b> , aunque también podría tratarse de un <b>ku1</b> sin punto interior, pues el trazo interior está muy cercano al inferior. Otra posibilidad es que se trate de un <b>r3</b> , aunque parece menos probable. El segundo signo es una <b>u1</b> . Y el último signo se lee como <b>be4</b> , o quizás como una nasal, tipo <b>m2</b> , a la que le falta el hasta vertical. Para Turiel es una <b>m</b> del signario de la variedad occidental celtibérica. La falta de seguridad paleográfica impide pronunciarse sobre su grado de dualidad o no dualidad.
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	Desconocido



<b>CIRCUNSTANCIAS</b>	DESCONOCIDO
<b>HALLAZGO:</b>	
<b>DATACIÓN:</b>	Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era.
<b>CRIT. DAT.:</b>	Arqueológicos e históricos. La horquilla temporal se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. - III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era.
<b>CONTEXTO</b>	
<b>HALLAZGO:</b>	La pieza procede del mercado de antigüedades, pues Max Turiel la adquirió por este medio en Badajoz. Él mismo la donó a la Real Academia de la Historia.
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>ARQUEOL.:</b>	Fusayola con inscripción. Los autores presentan como paralelos tipológicos [Z.04.01], fusayola procedente de Monreal de Ariza, y dos fusayolas ibéricas procedentes de Oliete (Teruel).
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	
<b>ED. PRINCEPS:</b>	Ballester - Turiel 2007, CT-26, 37-41
<b>BIBL. FILOL.:</b>	Jordán 2008, 297-299; Jordán 2019, 465-467

#### ILUSTRACIONES



Créditos: Foto: M. Almagro-Gorbea, apud Ballester y Turiel 2007, 40.

