Citación: BDHespSP.04.01, consulta: 25-11-2026

Ref. Hesperia: SP.04.01

CABECERA			
REF. MLH:	K.	**YACIMIENTO:**	Desconocido
MUNICIPIO:	Desconocido	**PROVINCIA:**	Desconocida
N. INV.:	RAH; N. Inv.: CT-26	**OBJETO:**	IF
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	CERAMICA	**TIPO:**	
SOPORTE:	fusayola	**FORMA:**	
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:	INDET.	**DIMENSIONES OBJETO:**	3 (diám.)
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	1
H. MÁX. LETRA:		**H. MÍN. LETRA:**	
CONSERV. EPG:		**CONS. ARQ:**	
RESPONS EPIGR:	ALF	**REVISORES:**	ALF, CJC
RESPONS ARQUEOL.:		**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	**teui : be**
APARATO CRÍTICO:	***teui***, **tekui**, **terui** Ballester y Turiel (eds.) **:**, **ba** Ballester y Turiel, **a** Turiel ***be***, **m** Turiel

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.: Ballester - Turiel 2008	**SEPARADORES:** RAYA
NÚM. TEXTOS: 1	**LENGUA:** INDET.
SIGNARIO: CELTIBERICO	**METROLOGÍA:** carece

OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Los signos están dispuestos de manera que los pies de las letras se dirigen hacia el centro. Tras el tercer signo, es decir, tras la **i**, hay una melladura en la pieza, que si es posterior al esgrafiado, entonces podría estar ocultando un signo, posiblemente **ba** o, según M. Turiel, también podría ser **a**. Los editores de la pieza optan por un desperfecto simultáneo al esgrafiado de la pieza y que lo que oculta en realidad es una interpunción, realizada mediante un trazo continuo. Para la primera palabra se tienen los paralelos ***teiuoreigis*** [GU.01.01] o **teiuantikum** [Z.09.03, I-23 y III-21]. Si se leyera el primer signo como **ku** entonces se aduciría **kuintitaku** [Z.09.03, III-60]. Y por último no hay paralelos, si se leyera una **r**. Ballester opta por que **teui** y **be** sean abreviaturas acrofónicas. **teui**, como posible idiónimo y **be** como probable patrónimo o genómino. Por su parte Turiel lee toda la secuencia como **teuiam**, que interpreta como "divina".
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	El primer signo es un **te**1, aunque también podría tratarse de un **ku**1 sin punto interior, pues el trazo interior está muy cercano al inferior. Otra posibilidad es que se trate de un **r**3, aunque parece menos probable. El segundo signo es una **u**1. Y el último signo se lee como **be**4, o quizás como una nasal, tipo **m**2, a la que le falta el hasta vertical. Para Turiel es una **m** del signario de la variedad occidental celtibérica. La falta de seguridad paleográfica impide pronunciarse sobre su grado de

	dualidad o no dualidad.
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	Desconocido
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO
DATACIÓN:	Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era.
CRIT. DAT.:	Arqueológicos e históricos. La horquilla temporal se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. - III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era.
CONTEXTO HALLAZGO:	La pieza procede del mercado de antigüedades, pues Max Turiel la adquirió por este medio en Badajoz. Él mismo la donó a la Real Academia de la Historia.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Fusayola con inscripción. Los autores presentan como paralelos tipológicos [Z.04.01], fusayola procedente de Monreal de Ariza, y dos fusayolas ibéricas procedentes de Oliete (Teruel).
BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Ballester - Turiel 2007, CT-26, 37-41
BIBL. FILOL.:	Jordán 2008, 297-299; Jordán 2019, 465-467
BIBL. ARQUEOL.:	

ILUSTRACIONES



Créditos: Foto: M. Almagro-Gorbea, apud Ballester y Turiel 2007, 40.