Citación: BDHespPYO.04.01, consulta: 25-11-2026

Ref. Hesperia: PYO.04.01

CABECERA			
REF. MLH:	B.	**YACIMIENTO:**	Enveig Z1
MUNICIPIO:	Enveig	**PROVINCIA:**	Pyrénées-Orientales
N. INV.:	In situ	**OBJETO:**	R
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	PIEDRA	**TIPO:**	
SOPORTE:	PARIETAL/RUPESTRE	**FORMA:**	
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:	VOTIVO	**DIMENSIONES OBJETO:**	
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:	20 cm	**NÚM. LÍNEAS:**	1
H. MÁX. LETRA:	3,75 cm	**H. MÍN. LETRA:**	1 cm
CONSERV. EPG:	Regular	**CONS. ARQ:**	R
RESPONS EPIGR:	JFJ	**REVISORES:**	
RESPONS ARQUEOL.:		**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	**eluŕaide · bas · uḿmiser**
APARATO CRÍTICO:	**ellbaa+te+++ḿnoosḿ&**

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.: Ferrer i Jané 2015a		**SEPARADORES:** TRES PUNTOS	
NÚM. TEXTOS: 1		**LENGUA:** IBERICO	
SIGNARIO: LEVANTINO		**METROLOGÍA:**	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	El elemento **eluŕaide** se podría segmentar en **eluŕ**, **ai** y **de**. El morfo **ai** (Untermann 1990, 157) parece estar asociado con posibles sustantivos, que son compatibles con la formación bimembre de la onomástica ibérica, que podrían corresponder tanto a antropónimos, como a divinidades: como, por ejemplo, **aneŕai** (F.9.5 y F.9.7), **anḿbeŕai** (F.9.7), **atabeŕai** (F.9.7), **unibeikeai** (F .9.5), **bodotaśeai** (F.9.5 y F.9.7), etc. El fragmento inicial **eluŕ** no tiene claros paralelos en textos ibéricos, pero podría ser una variante de **aloŕ** (Untermann 1990, nº 9, 210; Rodríguez Ramos 2014, nº 7, 108). El morfo **te** aparece normalmente siguiendo a los antropónimos que preceden a las posibles formas verbales y que se considera la marca de agente (Ferrer i Jané 2006, Apéndice 13). Así pues, la interpretación propuesta sería la de identificar un posible antropónimo **eluŕai** seguido del morfo **de**, que en principio estaría identificando al autor de la dedicatoria. El segundo elemento, **bas** (Untermann 1990, 162; Orduña 2006, 179; Ferrer i Jané 2006, 153, notas 90 y 91), es el más familiar, ya que es un elemento que ya ha sido identificado como un posible pronombre. Esta inscripción sería la única que se documentaría aislado entre separadores. Algunos de los casos más claros en los que se documenta son, **basbideŕoketine** (F.9.5) antes de una forma del paradigma de **eŕoke** (Ferrer i Jané 2006, Anexo 13), el par **basiaukeku** / **guŕsiaukeku** de uno de los plomos (F.9.7) de Orlell (La Vall d'Uixó) o en el elemento **basśumidadinire** (F.13.5) de una cerámica de Llíria. El elemento **bas** también se utiliza como forma antroponímica (Untermann 1990, n ° 27, 214; Rodríguez Ramos 2014, nº 30, 124), por		

	ejemplo **aiubas** (A.33). El tercer segmento **uḿmiser** podria estar formado por **uḿmis** más el morfo **er**. El morfo **er** final (Untermann 1990, 165) podría ser el que se detecta incorporado a ciertos posibles antropónimos como *Sanibelser* (TS). En el contexto rupestre parece asociado a los mejores candidatos a divinidades por aparecer de forma repetitiva, como **artiunaner** y **okaler** (Ferrer i Jané, 2018; 2019), circunstancia que podría extenderse a otros soportes como sería el caso de las cerámicas pintadas en el caso de **benebedaner** (F.13.12 y F.13.28). Esta hipótesis permitiría pensar en **uḿmis** como la posible divinidad receptora de la dedicatoria.
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Aunque no se documenta ninguna dualidad explícita, ni tampoco ninguna variante compleja, la paleografía de los signos sería compatible con la de las inscripcions duales, como **e4** y **s6** y en general las variantes de trazos redondeados, La combinación **ḿm** sería la primera vez que se documentaría, aunque la alternancia habitual de **m** con **n** nos permite pensar en **ḿm** como una variante de **ḿn**, que solo se documenta en la fusayola del Vilar (C.35.1 *; Ferrer i Jané 2008) en el elemento '**kaśtaḿn**, que también está documentado como **kaśtaun** y **kaśtaum**. También debemos tener en cuenta como posible variante la combinación **ḿḿ** que se documenta en la Cerdanya, **elḿḿtitiae** (Campmajo, Untermann 1990, 77) o **elḿḿtitire**, y también en un ánfora de Pech Maho: **uŕḿḿbeŕ** (B.7.17).

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	PROSPECCION
DATACIÓN:	
CRIT. DAT.:	Paleográficos genéricos.
CONTEXTO HALLAZGO:	Zona 1 Roca 1
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	

BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Campmajo 2012, 405, Z1-R1,1
BIBL. FILOL.:	Ferrer i Jané 2015a
BIBL. ARQUEOL.:	Campmajo 2008; Campmajo - Ferrer i Jané 2010, nº 18; Campmajo 2012, 405

ILUSTRACIONES



