Citación: BDHespBU.04.01, consulta: 25-11-2026

# Ref. Hesperia: BU.04.01

| CABECERA | | | |
|---|---|---|---|
| **REF. MLH:** | K. | **YACIMIENTO:** | Rauda, Roa de Duero |
| **MUNICIPIO:** | Roa de Duero | **PROVINCIA:** | Burgos |
| **N. INV.:** | Museo Provincial de Burgos | **OBJETO:** | C |
| **TIPO YAC.:** | HABITAT | | |
| **GENERALIDADES** | | | |
| **MATERIAL:** | CERAMICA | **TIPO:** | cerámica indígena |
| **SOPORTE:** | RECIPIENTE | **FORMA:** | |
| **TÉCNICA:** | PINTADO | **DIRECCIÓN ESCRITURA:** | DEXTROGIRA |
| **NÚM. INSCRIPCIONES:** | 1 | **INSCRIPCIONES ADICIONALES:** | |
| **TIPO EPÍGRAFE:** | INDET. | **DIMENSIONES OBJETO:** | |
| **DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:** | | **NÚM. LÍNEAS:** | 1 |
| **H. MÁX. LETRA:** | | **H. MÍN. LETRA:** | |
| **CONSERV. EPG:** | | **CONS. ARQ:** | |
| **RESPONS EPIGR:** | ALF | **REVISORES:** | ALF, CJC |
| **RESPONS ARQUEOL.:** | | **REVISORES ARQ.:** | |

| TEXTO Y APARATO CRÍTICO | |
|---|---|
| **TEXTO:** | [---]**:baḿn:be**[---] |
| **APARATO CRÍTICO:** | ***:baḿn:be***, :**baḿi:be** C. Jordán Cólera, **I/N:BE** Blanco |

| EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA | | | |
|---|---|---|---|
| **FTE. LEC.:** Jordán 2003b y Blanco 2011 | | **SEPARADORES:** dos y tres puntos | |
| **NÚM. TEXTOS:** | | **LENGUA:** ninguna | |
| **SIGNARIO:** pseudoescritura | | **METROLOGÍA:** carece | |
| **OBSERV. EPIGRÁFICAS:** | Pseudoescritura con carácter decorativo o simbólico, según Ballester. Jordán 2019 también considera que se trata de un caso de pseudoescritura.<br>Blanco piensa que los tres primeros signos son pseudografías, de los cuales el primero tiene paralelos en la cerámica vaccea. Los dos primeros supuestos signos están en ligadura. En el primer caso podría reconocerse el signo B, colocado encima de una **a**6, todo ello de forma sinistrorsa (en GI.08.02 aparecen también juntamente, pero de manera dextrorsa). En el segundo caso podríamos estar ante una ligadura de **Y** y **n**, o incluso **ḿ** e **i**, o puede que se asemejen a una **i** y una **n** en escritura levantina, respectivamente.<br>Por otro lado, los otros dos supuestos signos tras la interpunción pueden ser equivalentes a signos latinos BE. Para Blanco la B es una decoración a base de semicírculos decorativos, como la que aparece al inicio del fragmento. Mientras que Ballester homologa estos dos signos con una secuencia latina BE que puede interpretarse desde el ibérico con un primer signo que J. Untermann denomina B-*Zeichen* y que aparece en [GI.14(C.1).13], donde precede al signo de **e**, como aquí; en [GI.08.02] (Pontós) va seguido del signo para **i**; en [D.09.02] ante el signo para **l**; en [V.04.20] (Sagunto), en un estampillado en posición final. Su valor se desconoce y se transcribe como B.<br>La interpretación de Blanco en conjunto es: interpunción-decoración-interpunción-I/N ibérica-interpunción-decoración-E ibérica.<br>Ballester alude a la imitación de grafemas con fines simbólicos en los dados numantino y calagurritano, que él considera ejemplares del primer tipo de tésera indígena. Mientras que Blanco opina que el autor de la decoración, o | | |

| | |
|---|---|
| | quien lo mandó hacer, quería dar una imagen de persona cultivada y quiso reflejar los signos que había visto, pero que no sabia interpretar, con la intención de usarlos de modo decorativo. |
| **OBSERV. PALEOGRÁFICAS:** | El segundo signo correspondería a una **e**4. |

| **CONTEXTO ARQUEOLÓGICO** | |
|---|---|
| **FECHA HALLAZGO:** | Desconocido |
| **CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:** | EXCAVACION |
| **DATACIÓN:** | Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era. |
| **CRIT. DAT.:** | Arqueológicos e histórico-paleográficos: La horquilla temporal general del uso del signario paleohispánico no redundante se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. - III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era. |
| **CONTEXTO HALLAZGO:** | Procede de la procede de la escombrera de La Loma, en el yacimiento de *Rauda*. El objeto se encontró en las excavaciones de J.D. Sacristán. |
| **OBSERVACIONES ARQUEOL.:** | Vaso de pasta anaranjada fabricado a torno con paredes muy verticales. Se engloba dentro de las producciones a torno pintadas de la etapa celtibérica ‘plena’, lo que la situaría cronológicamente antes de mediados del s. I a. C. |

| **BIBLIOGRAFÍA** | |
|---|---|
| **ED. PRINCEPS:** | Sacristán 1986, 94, 372, lámina lix |
| **BIBL. FILOL.:** | Ballester 2001c, 257-258; Jordán 2003b, 287-288; Jordán 2004b; Blanco 2011, 171-172, fig. 7; Jordán 2014b, 291, 2.3, fig. 2: Jordán 2019, 411 |
| **BIBL. ARQUEOL.:** | |

**ILUSTRACIONES**

