Citación: BDHespSG.01.01, consulta: 25-11-2026

Ref. Hesperia: SG.01.01

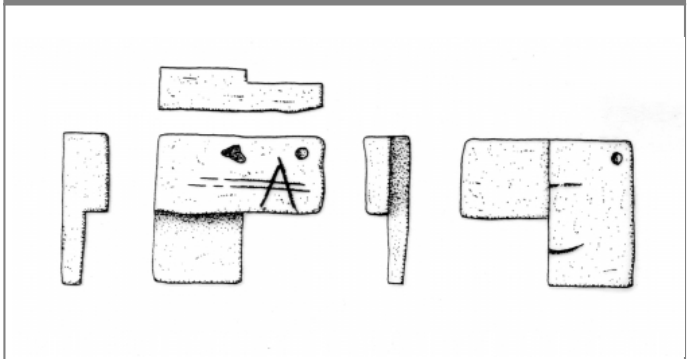
CABECERA			
REF. MLH:	K.	**YACIMIENTO:**	Castro Cuesta del Mercado
MUNICIPIO:	Coca	**PROVINCIA:**	Segovia
N. INV.:	Desconocido	**OBJETO:**	T?
TIPO YAC.:	HABITAT		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	BRONCE	**TIPO:**	
SOPORTE:	TESERA	**FORMA:**	
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:	INDET.	**DIMENSIONES OBJETO:**	
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	1
H. MÁX. LETRA:		**H. MÍN. LETRA:**	
CONSERV. EPG:	Desconocido	**CONS. ARQ:**	
RESPONS EPIGR:	ALF	**REVISORES:**	CJC
RESPONS ARQUEOL.:		**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	**l**
APARATO CRÍTICO:	***l***, **ka**, Blanco, **A**, Blanco

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.: Jordán 2019		**SEPARADORES:** CARECE	
NÚM. TEXTOS: 1		**LENGUA:** INDET.	
SIGNARIO: CELTIBERICO		**METROLOGÍA:** carece	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	El único signo se sitúa en el anverso del objeto. El posible signo está atravesado por dos líneas horizontales paralelas. En cuanto a la lectura, Blanco 2011, 206, indica: "Texto: En anverso *¿l*? *¿ca*? en ibérico; *¿A* latina con doble travesaño? En el reverso, huellas de los extremos de dos líneas paralelas. De aceptarse que estamos ante la grafía ibérica *ca*, resulta muy atractivo pensar en la conocida fórmula hospitalaria *ca(r)*." El teórico doble travesaño, no parece tal debido a su longitud y trazado, con lo que la *A* latina quedaría eliminada. Admitiendo que fuese un signo paleohispánico, la lectura parece ser **l**, aunque con toda la precaución debida. Menos probable sería **ke**, rarísimo que fuese una **ka**, sin ningún tipo de trazo interior. Además, habría que considerar la posibilidad de girar la pieza, con lo que el signo podría interpretarse como una **n** occidental o una V latina. Tras alguna breve reflexión sobre la forma y lo que parecen restos de unos trazos en otra de las caras de la pieza, Blanco no sabe muy bien si clasificar la pieza dentro de las téseras epígrafas o anepígrafas. La pieza, desde luego, es epígrafa, en cuanto que lleva un signo. En cualquier caso plantea la posibilidad de que el yacimiento donde se encontró tuviese la suficiente entidad como para establecer algún tipo de acuerdo con otras entidades, individuos o grupos. A partir del dibujo que presenta el autor, la pieza recuerda inevitablemente a [SP.02.06] y [SP.02.01]. En el dibujo se aprecian unos círculos en unas esquinas sobre los que el editor no indica nada.
OBSERV.	

PALEOGRÁFICAS:	
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	1975-1980
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	Hallazgo casual?
DATACIÓN:	Según el editor, pertenecería a la primera mitad s. I a.C., basándose en la fecha de destrucción del poblado donde se encontró, sin embargo, eso sólo marca la fecha *ante quem*.
CRIT. DAT.:	Arqueológicos e histórico-paleográficos: La horquilla temporal general del uso del signario paleohispánico no redundante se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. - III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, y la fecha de destrucción del poblado.
CONTEXTO HALLAZGO:	Hallado en la zona habitacional del castro, en la superficie, fuera de contexto. En 1985 estaba en posesión de su hallador, pero hoy en día se desconoce si sigue siendo así.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Posible tésera de bronce de forma geométrica en cuyo anverso hay grabado un posible signo. En el reverso tiene grabadas dos líneas paralelas. Pequeño poblado situado en el extremo noroeste de un cerro amesetado que se levanta frente a *Cauca*. Se abandonó a mediados del s. I a.C.
BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Blanco 1994, fig. 24, 4
BIBL. FILOL.:	Blanco 2011, 205-207,n. 3, fig. 33; Jordán 2014b, 300, 2.7.3, fig. 22; Jordán 2019, 826-827
BIBL. ARQUEOL.:	

ILUSTRACIONES



Créditos: Dibujo: Blanco 2011, 206.