



Citación: BDHespJ.04.01, consulta: 16-01-2026

## Ref. Hesperia: J.04.01

CABECERA			
REF. MLH:	H.14.01SUP	YACIMIENTO:	Baeza
MUNICIPIO:	Baeza	PROVINCIA:	Jaén
N. INV.:	desconocido	OBJETO:	C
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	CERAMICA	SOPORTE:	RECIPIENTE
TÉCNICA:	INCISION	DIRECCIÓN	DEXTROGIRA
ESCRITURA:			
NÚM.	1	TIPO EPÍGRAFE:	INDET.
INSCRIPCIONES:		NÚM. LÍNEAS:	1
DIMENSIONES	6,3 (long. sup.) x 8		
OBJETO:	(long. inf.)		
H. MÁX. LETRA:	10	RESPONS EPIGR:	ALF
REVISORES:	ALF		
TEXTO Y APARATO CRÍTICO			
TEXTO:	jikariloskiEkíbílos+[		
APARATO CRÍTICO:	jikariloskiEkíbílos+[, jikaailosliE S46 biloso[ (Untermann), ]n/ikariloškíkíbílošo/s[ (De Hoz 2011, 307)		
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.:	Ed. princeps	SEPARADORES:	CARECE
NÚM. TEXTOS:	1	LENGUA:	IBERICO
SIGNARIO:	MERIDIONAL	METROLOGÍA:	carence?
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	El texto consta de 15 signos conservados. Correa considera los signos 6-7 y 13-15 como numéricos. En el texto aparece un NP formado por los elementos <b>ikar</b> e <b>ilos</b> , seguido por un sufijo <b>-ki</b> . Al final parece haber otro NP, con el elemento <b>bilos</b> , más el grafema incompleto, que puede ser tanto <b>o</b> como <b>s</b> . Javier De Hoz (1994, 175-176) propone leer el signo de forma E como <b>í</b> , quedando en medio un segmento <b>íki</b> que podría ser una variante del abundante <b>ekiar</b> . Este <b>íki</b> calificaría al NP que le sigue o precede. El mismo autor propone que el segmento <b>Ekí</b> pueda tener valor semántico o grammatical propio (De Hoz 2010, 414). La inscripción, por todo ello, permite una segmentación <b>-ikar-ilos-k(i) ikí bilos</b> (De Hoz 2011, 307). Es decir, antropónimo ( <b>ikarilos</b> ) sufijado (-ki), seguido de una posible forma verbal ( <b>ikí</b> , emparentable con levantino <b>eki(ar)</b> ), a la que seguiría un segundo antropónimo, que está incompleto ( <b>biloso[</b> ) (Correa 2008, 284). La inscripción quizás haga referencia a la donación o fabricación del objeto.		
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	En cuanto al signario, se parece a AL.01.01 y HCSB.01.01. El primer signo, por faltarle la parte superior, tanto puede ser <b>n</b> como <b>i</b> (Correa 2008, 283). El signo para <b>s</b> (7º y 14º) presenta el trazo que debía ser vertical, en diagonal, y por ello Correa opina que es un numeral, y que esa línea diagonal es un trazo que tacha las tres líneas horizontales. Pero parece tratarse de una moda paleográfica, en la que ese trazo en <b>s</b> y <b>o</b> tiende a tumbarse. Esto también se da en el vaso de Padrao (CSB.01.01) y en el plomo de Gádor (AL.01.01).		
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO			
FECHA HALLAZGO:	Desconocida		
CIRCUNSTANCIAS	DESCONOCIDO		



<b>HALLAZGO:</b>	
<b>DATACIÓN:</b>	Finales s. II a.C.
<b>CRIT. DAT.:</b>	Tipología cerámica ( <i>ed. princeps</i> ).
<b>CONTEXTO</b>	Sin contexto conocido.
<b>HALLAZGO:</b>	
<b>OBSERVACIONES</b>	Pequeño fragmento cerámico de una crátera con inscripción paleohispánica.
<b>ARQUEOL.:</b>	

**BIBLIOGRAFÍA**

<b>ED. PRINCEPS:</b>	Correa 1989b, 183-189
<b>BIBL. FIOL.:</b>	De Hoz 2010a; De Hoz 2011a; Correa 2008, 281-293
<b>BIBL. ARQUEOL.:</b>	De Hoz 1994a, 170-174