Citación: BDHespJ.04.01, consulta: 26-11-2025

## Ref. Hesperia: J.04.01

CA	ABECERA		
REF. MLH:	H.14.01SUP	YACIMIENTO:	Baeza
MUNICIPIO:	Baeza	PROVINCIA:	Jaén
N. INV.:	desconocido	OBJETO:	С
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENE	RALIDADES		
MATERIAL:	CERAMICA	SOPORTE:	RECIPIENTE
TÉCNICA:	INCISION	DIRECCIÓN	DEXTROGIRA
		ESCRITURA:	
NÚM.	1	TIPO EPÍGRAFE:	INDET.
INSCRIPCIONES:			
DIMENSIONES	6,3 (long. sup.) x 8	NÚM. LÍNEAS:	1
OBJETO:	(long. inf.)		
H. MÁX. LETRA:	10	RESPONS EPIGR:	ALF
<b>REVISORES:</b>	ALF		
TEXTO Y APARATO CRÍTICO			
TEXTO:	]ikariloskiEkíbílos+[		
APARATO CRÍTICO: likariloski Ekíbílos + [, ]ikaailosli E S46 biloso [ (Untermann),			
	]n/ikarilośkíkíbílośo/ś[	(De Hoz 2011, 307)	
<b>EPIGRAFÍ</b> A	Y PALEOGRAFÍA		
FTE. LEC.: Ed. princeps		SEPARADORES: CAF	RECE
NÚM. TEXTOS: 1		LENGUA: IBERICO	

FTE. LEC.: Ed. princeps	SEPARADORES: CARECE
NÚM. TEXTOS: 1	LENGUA: IBERICO
SIGNARIO: MERIDIONAL	METROLOGÍA: carece?

OBSERV.

El texto consta de 15 signos conservados.

**EPIGRÁFICAS:** 

Correa considera los signos 6-7 y 13-15 como numéricos.

En el texto aparece un NP formado por los elementos **ikar** e **iloś**, seguido por un sufijo -ki. Al final parece haber otro NP, con el elemento bilos, más el grafema incompleto, que puede ser tanto o como s. Javier De Hoz (1994, 175-176) propone leer el signo de forma E como í, guedando en medio un segmento **íkí** gue podría ser una variante del abundante **ekiar**. Este **íkí** calificaría al NP que le sigue o precede. El mismo autor propone que el segmento **Ekí** pueda tener valor semántico o gramatical propio (De Hoz 2010, 414).

La inscripción, por todo ello, permite una segmentación -**ikar-ilos-k(i) ikí** bilos (De Hoz 2011, 307). Es decir, antropónimo (ikarilos) sufijado (-ki), seguido de una posible forma verbal (**íkí**, emparentable con levantino **eki**( ar)), a la que seguiría un segundo antropónimo, que está incompleto (**biloso**[) (Correa 2008, 284).

La inscripción quizás haga referencia a la donación o fabricación del objeto.

OBSERV.

En cuanto al signario, se parece a AL.01.01 y HCSB.01.01.

PALEOGRÁFICAS:

El primer signo, por faltarle la parte superior, tanto puede ser  ${f n}$  como  ${f i}$ 

(Correa 2008, 283).

El signo para **s** ( $7^{\circ}$  y  $14^{\circ}$ ) presenta el trazo que debía ser vertical, en diagonal, y por ello Correa opina que es un numeral, y que esa línea diagonal es un trazo que tacha las tres líneas horizontales. Pero parece tratarse de una moda paleográfica, en la que ese trazo en  $\mathbf{s}$  y  $\mathbf{o}$  tiende a tumbarse. Esto también se da en el vaso de Padrao (CSB.01.01) y en el plomo de Gádor (AL.01.01).

## CONTEXTO ARQUEOLÓGICO

FECHA HALLAZGO:	Desconocida
CIRCUNSTANCIAS	DESCONOCIDO



HALLAZGO:		
DATACIÓN:	Finales s. II a.C.	
CRIT. DAT.:	Tipología cerámica (ed. princeps).	
CONTEXTO	Sin contexto conocido.	
HALLAZGO:		
OBSERVACIONES	Pequeño fragmento cerámico de una crátera con inscripción paleohispánica.	
ARQUEOL.:		
BIBI	LIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Correa 1989b, 183-189	
BIBL. FILOL.:	De Hoz 2010a; De Hoz 2011a; Correa 2008, 281-293	
BIBL. ARQUEOL.:	De Hoz 1994a, 170-174	