Citación: BDHespVA.02.23, consulta: 25-11-2026

# Ref. Hesperia: VA.02.23

| CABECERA | | | |
|---|---|---|---|
| **REF. MLH:** | K. | **YACIMIENTO:** | Necrópolis de Las Ruedas (Pintia) |
| **MUNICIPIO:** | Padilla de Duero-Peñafiel | **PROVINCIA:** | Valladolid |
| **N. INV.:** | Museo Provincial de Valladolid | **OBJETO:** | C |
| **TIPO YAC.:** | NECROPOLIS | | |
| **GENERALIDADES** | | | |
| **MATERIAL:** | CERAMICA | **TIPO:** | |
| **SOPORTE:** | RECIPIENTE | **FORMA:** | |
| **TÉCNICA:** | INCISION | **DIRECCIÓN ESCRITURA:** | DEXTROGIRA |
| **NÚM. INSCRIPCIONES:** | 1 | **INSCRIPCIONES ADICIONALES:** | |
| **TIPO EPÍGRAFE:** | PROPIEDAD | **DIMENSIONES OBJETO:** | |
| **DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:** | | **NÚM. LÍNEAS:** | 1 |
| **H. MÁX. LETRA:** | | **H. MÍN. LETRA:** | |
| **CONSERV. EPG:** | | **CONS. ARQ:** | |
| **RESPONS EPIGR:** | ALF | **REVISORES:** | CJC |
| **RESPONS ARQUEOL.:** | | **REVISORES ARQ.:** | |

| TEXTO Y APARATO CRÍTICO | |
|---|---|
| **TEXTO:** | **ol** |
| **APARATO CRÍTICO:** | ***ol*, V H** Blanco |

| EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA | | | |
|---|---|---|---|
| **FTE. LEC.:** editio princeps | | **SEPARADORES:** CARECE | |
| **NÚM. TEXTOS:** 1 | | **LENGUA:** CELTIBERICO | |
| **SIGNARIO:** Celtibérico | | **METROLOGÍA:** carece | |
| **OBSERV. EPIGRÁFICAS:** | Esgrafiado postcocción. Los editores interpretan el grafito como celtibérico y como formando los dos signos que lo componen una única secuencia, abandonando la posibilidad de interpretarlo a partir del latín, como después preferirá Blanco, pero como dos signos independientes debido a la separación existente entre ambos. Jordán no ofrece lectura ni interpretación del grafito, pero opina, como Blanco, que los dos signos son independientes. La lectura desde el latín se haría con la vasija de pie, mientras que para leerlo como celtibérico habría que poner la vasija boca abajo.<br>Siguiendo la lectura de la *editio princeps* la secuencia **ol** se puede interpretar como la abreviatura de un NP que podría ser *Olincus* u *Olonius*.<br>El mismo texto aparece en [VA.02.24] y ambas piezas proceden de la misma sepultura, por lo que los editores y Blanco proponen que los grafitos fueron realizados por el fallecido, pues además parecen hechos por la misma mano, y por lo tanto, las dos son de su propiedad. | | |
| **OBSERV. PALEOGRÁFICAS:** | | | |

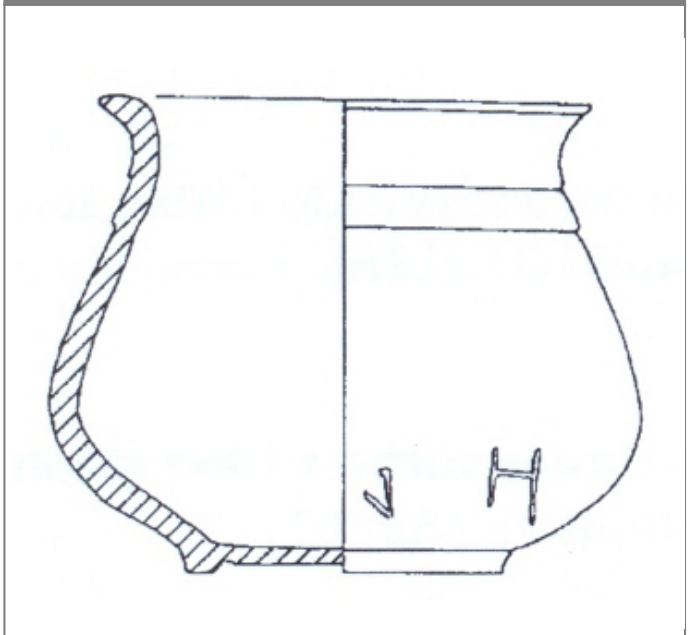
| CONTEXTO ARQUEOLÓGICO | |
|---|---|
| **FECHA HALLAZGO:** | desconocido |
| **CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:** | EXCAVACION |
| **DATACIÓN:** | Último tercio del s. I d.C. |

| | |
|---|---|
| **CRIT. DAT.:** | Contexto arqueológico. |
| **CONTEXTO HALLAZGO:** | La pieza procede de la sepultura 65 de la Necrópolis de Las Ruedas de *Pintia*. |
| **OBSERVACIONES ARQUEOL.:** | Pequeño vaso bitroncocónico, hecho a torno, y de clara tradición indígena, con el borde ligeramente vuelto, dos molduras en el cuello, carena baja poco marcada y un pie anular poco insinuado. Contiene un grafito postcocción en la parte inferior. |

**BIBLIOGRAFÍA**

| | |
|---|---|
| **ED. PRINCEPS:** | Romero - Sanz 1990, 165-174 [167-171, 168, fig. 2/2] |
| **BIBL. FILOL.:** | Sanz 1997, 135, nº. 249, 135, B, fig. 142/B, 358; Blanco 2011, 186, n. 8, fig. 16; Jordán 2014b, 295-296, 2.4.8, fig. 10; Jordán 2019, 413 |
| **BIBL. ARQUEOL.:** | |

**ILUSTRACIONES**



Créditos: Dibujo: Blanco 2011, 186.