



Citación: BDHespGI.01.04, consulta: 01-06-2026

## Ref. Hesperia: GI.01.04

| CABECERA                 |   |
|--------------------------|---|
| REF. MLH:                | B.  |
| MUNICIPIO:               | Ger   |
| N. INV.:                 | in situ   |
| TIPO YAC.:               | INDETERMINADO   |
| GENERALIDADES            |   |
| MATERIAL:                | PIEDRA  |
| TÉCNICA:                 | INCISION  |
| NÚM. INSCRIPCIONES:      | 1   |
| DIMENSIONES INSCRIPCIÓN: | 9 cm  |
| H. MÁX. LETRA:           | 2,7 cm  |
| CONSERV. EPG:            | B   |
| RESPONS EPIGR:           | JFJ   |
| TEXTO Y APARATO CRÍTICO  |   |
| TEXTO:                   | urtalike  |
| EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA  |   |
| FTE. LEC.: E.            | SEPARADORES: CARECE   |
| NÚM. TEXTOS: 1           | LENGUA: IBERICO   |
| SIGNARIO: LEVANTINO      |   |
| OBSERV. EPIGRÁFICAS:     | <p>La paleografía de los signos de esta inscripción apunta a que se trata de una inscripción no-dual, por lo que no es posible fijar si las oclusivas son sordas o sonoras, es decir que tanto la lectura <b>urtalike</b> como <b>urdalike</b> serían válidas. No obstante, el hecho de que las inscripciones del abrigo Tarragón (Losa del Obispo, Valencia), en las que figura el mismo elemento <b>urdal</b>, sean plausiblemente duales, permitiría pensar que la lectura más próxima a la realidad sería <b>urdalike</b>.</p> <p>En este caso, a diferencia de los ejemplos del Abrigo del Tarragón, le sigue el morfema <b>ike</b>. La hipótesis de que <b>urdal</b> hiciera referencia a una divinidad ya venía sugerida por su documentación repetida nueve veces en el abrigo del Tarragón y por la aparente relación con la divinidad vascona VRDE ( 'cerdo' / 'jabalí' ). Esta relación se ve reforzada por el hecho de que el final en <b>-al</b> es característico de algunos de los mejores candidatos a divinidades de las inscripciones rupestres de La Cerdanya, como <b>tikanal</b> (<b>tikan</b> + <b>al</b>), lo que permite considerar plausible la existencia en ibérico de la forma <b>*urde</b>. Desde el punto de vista morfológico, es significativa la documentación del morfo <b>(i)ke</b> detrás de una plausible divinidad, ya que reforzaría la hipótesis que lo considera funcionalmente equivalente al morfo <b>(i)ka</b>, ya documentado detrás de <b>teleus</b> en Osséja y apoyaría la hipótesis de que en la lengua ibérica los morfos <b>(i)ike</b> e <b>(i)ka</b> tenían una función similar a la del dativo, representado normalmente por los morfos <b>e</b> y <b>er</b>, que son los que más aparecen acompañando a los mejores candidatos a divinidades.</p> |
| OBSERV. PALEOGRÁFICAS:   | Los signos identificados son u3, r1, ta1, l1, i2 et ke1.  |
| CONTEXTO ARQUEOLÓGICO    |   |
| FECHA HALLAZGO:          | 3/2/2019  |
| CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO: | PROSPECCION   |



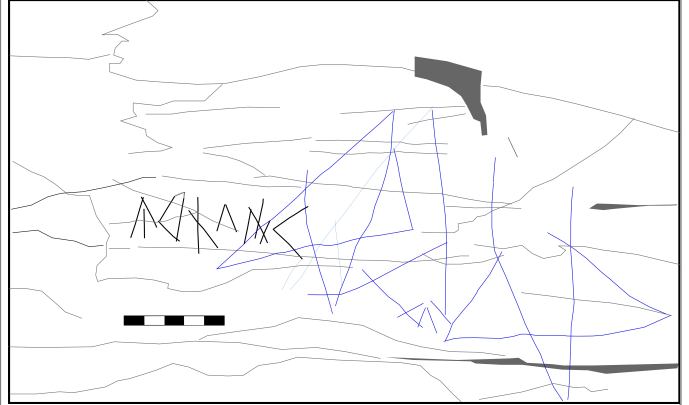
|                    |  |
|--------------------|--|
| <b>DATACIÓN:</b>   | ss. II-I aC  |
| <b>CRIT. DAT.:</b> | Paleográfico   |
| <b>CONTEXTO</b>    | Roca localizada por J. Casamajor que no figura en la numeración de rocas de P. Campmajó. |
| <b>HALLAZGO:</b>   | P. Campmajó.   |

**BIBLIOGRAFÍA**

**ED. PRINCEPS:** Ferrer i Jané 2020a

**ILUSTRACIONES**

Créditos: JFJ



Créditos: JFJ