Citación: BDHespT.07.12, consulta: 20-11-2026

# Ref. Hesperia: T.07.12

| CABECERA | | | |
|---|---|---|---|
| **REF. MLH:** | C. | **YACIMIENTO:** | El Castellet de Banyoles |
| **MUNICIPIO:** | Tivissa | **PROVINCIA:** | Tarragona |
| **N. INV.:** | UB | **OBJETO:** | P |
| **TIPO YAC.:** | HABITAT | | |
| **GENERALIDADES** | | | |
| **MATERIAL:** | PLOMO | **TIPO:** | |
| **SOPORTE:** | LAMINA/PLANCHA | **FORMA:** | |
| **TÉCNICA:** | | **DIRECCIÓN ESCRITURA:** | DEXTROGIRA |
| **NÚM. INSCRIPCIONES:** | 1 | **INSCRIPCIONES ADICIONALES:** | |
| **TIPO EPÍGRAFE:** | INDET. | **DIMENSIONES OBJETO:** | |
| **DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:** | | **NÚM. LÍNEAS:** | |
| **H. MÁX. LETRA:** | | **H. MÍN. LETRA:** | |
| **CONSERV. EPG:** | | **CONS. ARQ:** | |
| **RESPONS EPIGR:** | JFJ | **REVISORES:** | NMM |
| **RESPONS ARQUEOL.:** | | **REVISORES ARQ.:** | |

| TEXTO Y APARATO CRÍTICO | |
|---|---|
| **TEXTO:** | banduleis<br>eiar |
| **APARATO CRÍTICO:** | |

| EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA | | | |
|---|---|---|---|
| **FTE. LEC.:** | | **SEPARADORES:** CARECE | |
| **NÚM. TEXTOS:** 1 | | **LENGUA:** IBERICO | |
| **SIGNARIO:** LEVANTINO | | **METROLOGÍA:** | |
| **OBSERV. EPIGRÁFICAS:** | El primer elemento **banduleis** es un onomástico, probablemente un nombre de persona formado por **bandu** y por **leis**. La presencia de **leis**, identifica sin dudas a **bandu** como primer componente.<br><br>Así, **bandu** podría aparecer en una de las estelas de Badalona en el nombre de persona **bantuin** (B.41.03), aunque la segmentación habitual es **ban + tuin** (cf. Moncunill y Velaza 2019, 138). Para Rodríguez Ramos (2014, 123) **bantu** podría ser una variante de **bantoŕ** del vaso umbilicado del Turó dels dos Pins (B.44.16), que podría estar representado en latín como Mando en Mandonius (Livi), circunstancia que de ser correcta certificaría el uso de la sonora en **bandu**. La variante de lectura **banaleis** que identificaría un primer formante **bana** no parece especialmente probable.<br><br>El elemento **leis** aparece con cierta frecuencia como formante antroponímico (Untermann 1990, n.º 85; Rodríguez Ramos 2014, n.º 97). Entre otros, está documentado en **leistigeŕ** en un ánfora de Pech Maho (AUD.05.17), en **leisir** en tres de los plomos de Pech Maho (AUD 05.34 36, y 38), y como antropónimo de un solo formante, **leis**, en un ánfora del Puig d'Alcoi (A.04.11).<br><br>La forma **eiar** podría integrarse en un paradigma verbal, junto con los tres **eian** del plomo de Tivissa (T.07.01) y los **bideian** del plomo Marsal (GR.00.01) y del plomo ilergete (L.00.01). Y quizás también ya en la forma | | |

| | |
|---|---|
| | **eiar** en escritura suroriental en el pomo de tapa de la Illeta dels Banyets (A.08.20, Rodríguez Ramos 2018, 193).<br><br>La forma **eiar** podría ser estructuralmente paralela a **egiar**, es decir, formada por la raíz que lleva la semántica del paradigma, **ei** o **egi**, más el morfo **ar**. Sería el mismo caso que la forma **bideian** ya mencionada y **bidegian** del plomo de Gruissan (AUD.04.02), en este caso acompañadas por los morfemas **bi**, **de** y **an**, que deberían ser los encargados de expresar la persona, el modo y el tiempo. Como en las formas del paradigma de **egiar**, **eiar** puede ir precedido de un nombre de persona, con o sin el morfema -**de**.<br><br>Rodríguez Ramos (2018, 193) va un paso más allá en el paralelismo entre los dos paradigmas y considera que **eian** podría ser estrictamente una variante fonética de **egiar** y por lo tanto con el mismo significado. Ferrer i Jané et al. 2023 aceptan la plausibilidad de la propuesta desde el punto de vista fonético, pero indican que, de momento, no parece que las apariciones de los elementos de ambos paradigmas muestren una distribución homogénea, circunstancia que abonaría seguir considerando que expresan semánticas distintas, aunque el escaso número de apariciones de **eiar** podría desvirtuar la comparativa.<br><br>Así pues, el paradigma de **eiar** se documenta preferentemente en láminas de plomo, mientras que el paradigma de **egiar** es escaso en este soporte. Mientras que en el paradigma de **eiar**, la forma **eian** es mayoritaria sobre **eiar**, en el caso del paradigma de **egiar** esta es la mayoritaria sobre **egian**. Los textos con formas del paradigma de **egiar** son mayoritariamente prácticos, mientras que los que usan las formas del paradigma de **eiar** parecen mayoritariamente de tipo cultual. |
| **OBSERV. PALEOGRÁFICAS:** | Los signos identificados en la primera línea son ba1, n1, tu1 o a3, l1/2, e1, i1 y s6. Mientras que en la segunda línea son e1, i2, a3 y r1. Así pues, la lectura es: bantuleis o banaleis / eiar, si no fuera dual, o banduleis / eiar, si lo fuera. Por la cronología supuesta para la primera fase del yacimiento, finales del s. III a. C., sería plausible que fuera dual, aunque no existen ni dualidades explícitas, ni variantes complejas. |

| **CONTEXTO ARQUEOLÓGICO** | |
|---|---|
| **FECHA HALLAZGO:** | 2018 |
| **CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:** | EXCAVACION |
| **DATACIÓN:** | Entre finales del s. III aC y el primer cuarto del s. I aC |
| **CRIT. DAT.:** | Cronologia del yacimiento. |
| **CONTEXTO HALLAZGO:** | El plomo procede de niveles superficiales, por lo que no tiene cronología estratigráfica y podría pertenecer tanto a la primera fase, que termina a finales del s. III a. C., como a la fase siguiente, que corresponde al período 125-75 a. C. En todo caso la presencia de s6 apunta a la primera fase. |
| **OBSERVACIONES ARQUEOL.:** | Esta lámina de 9,6 cm de largo por 2,6 de ancho apareció plegada en tres pliegues que definen cuatro secciones y una pequeña pestaña final. El único texto de la lámina ocupa una posición peculiar, dado que no es ni la última sección exterior, localización habitual de la información del destinatario en las cartas, ni en la cara interior, donde figura el texto de las cartas y de la mayor parte de láminas que aparecen plegadas, sino que se encuentra en la cara exterior, pero en la segunda de las dos secciones que estarían protegidas por el plegado. El texto está escrito transversalmente y se adapta al espacio disponible de la lámina doblada. El tercero y el cuarto pliegues son los exteriores y sólo presentan unas pequeñas abolladuras que podrían ser estrictamente el resultado de procesos postdeposicionales, aunque su |

| | |
|---|---|
| | agrupamiento y regularidad en tamaño hace sospechar que pudieran ser antrópicos.<br><br>Otro dato curioso de este plomo es la presencia de un objeto en el interior de la lámina plegada, aparentemente una piedra sin ninguna característica que llamara la atención. El proceso de restauración quedó interrumpido por la pandemia y fue continuado por otro restaurador una vez superado el confinamiento . En el proceso de traspaso del material entre equipos de restauración se perdió la pista al objeto, del que sólo queda constancia fotográfica. En todo caso, de las fotografías se desprende que no es una intrusión posterior al plegado, sino que está colocado en el interior, ocupando algo menos de la mitad de la anchura de la lámina.<br>Así pues, parece que el objeto habría sido envuelto con el primer pliegue, después se habría hecho el segundo pliegue y a continuación se realizó la inscripción, proceso confirmado por la orientación inclinada de la línea de texto, que sigue la línea marcada por los pliegues ya realizados. Una vez realizada la inscripción se realizó el tercer pliegue y la pestaña final.<br><br>Esta lámina sólo contiene un texto de dos líneas en escritura ibérica nororiental orientado transversalmente. Tanto el resto de esta cara como en la cara B no hay ninguna otra inscripción. Las dimensiones de los signos oscilan entre 0,25 cm y 0,75 cm. |

| BIBLIOGRAFÍA | |
|---|---|
| **ED. PRINCEPS:** | Ferrer i Jané et al. 2023 |
| **BIBL. FILOL.:** | |
| **BIBL. ARQUEOL.:** | |

**ILUSTRACIONES**



Créditos: JFJ