Citación: BDHespT.03.05, consulta: 19-11-2026

Ref. Hesperia: T.03.05

CABECERA			
REF. MLH:	C.	**YACIMIENTO:**	El Vilar
MUNICIPIO:	Valls	**PROVINCIA:**	Tarragona
N. INV.:		**OBJETO:**	C
TIPO YAC.:	HABITAT		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	CERAMICA	**TIPO:**	
SOPORTE:	RECIPIENTE	**FORMA:**	
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:		**DIMENSIONES OBJETO:**	
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	1
H. MÁX. LETRA:		**H. MÍN. LETRA:**	
CONSERV. EPG:		**CONS. ARQ:**	
RESPONS EPIGR:	JFJ	**REVISORES:**	NMM
RESPONS ARQUEOL.:	JFJ	**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	]r[---]bekobo+[c1 2]r · kuni · baika · kutan
APARATO CRÍTICO:	

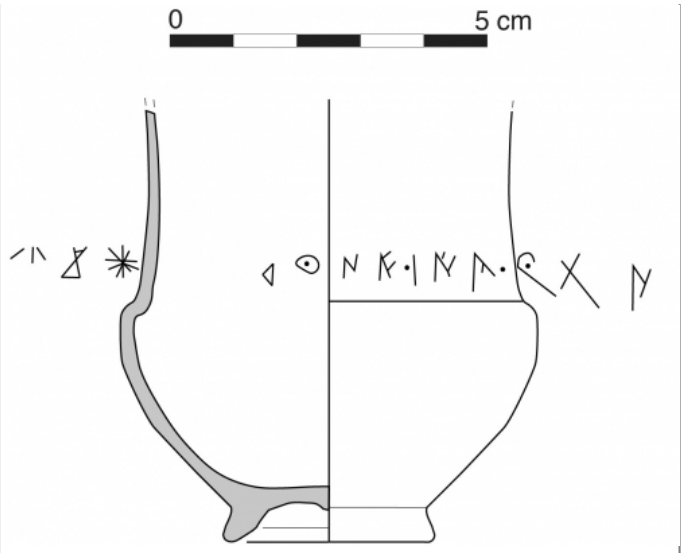
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.:		**SEPARADORES:** 1 punto	
NÚM. TEXTOS: 1		**LENGUA:** IBERICO	
SIGNARIO: LEVANTINO		**METROLOGÍA:**	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	La inscripción podría constar de una línea que podría dar la vuelta al vaso, pero de la que sólo se habrían conservado unos quince signos de la parte final, de los probablemente más de 25 que podría tener en origen. No obstante, algunas irregularidades en su trazado permiten pensar en la posibilidad de que se hubieran escrito dos textos independientes, por lo que el número de signos perdidos podría ser menor y se concentrarían en el texto inicial,]**r**[o]**a**[, mientras que el segundo se podría reconstruir casi en su totalidad: **bekoboŕ[a]r · kuni · baika · kutan**. En este texto el mejor candidato a nombre de persona es **bekoboŕ**, que podría corresponder al autor de la inscripción y propietario del vaso. Aunque el morfo final está incompleto, la alternativa más probable, aunque no la única, es que sea el canónico **[a]r** característico de las marcas de propiedad y asimilado al genitivo. El elemento más destacable del texto es **baika**, que aparece casi siempre en la forma **baikar**. Ambas formas son exclusivas de pequeños vasos para líquidos, en especial vasos caliciformes, entre los que el del Vilar sería el tercer ejemplar conocido, y que normalmente se asocian a actos cultuales. La forma **baika** también aparece en una copa de cerámica campaniense A de Vidreres y en una copa de cerámica ática de Ullastret en la forma **baiketa**. Un posible paralelo epigráfico para **baikar** podría ser la voz latina pocolom,		

	‘copa’/’vaso’, que aparece exclusivamente en inscripciones votivas en las que también aparece el nombre de la divinidad, según el esquema ND en genitivo + *pocolom*. Si el paralelo fuese correcto, entonces los elementos que aparecen combinando con **baikar** podrían ser teónimos, como sería **kuni** en el caso de esta inscripción, aunque de momento no hay datos independientes que confirmen esta hipótesis. Otro elemento interesante de esta inscripción es **kutan**, que podría ser un substantivo formado de forma análoga a **kutun** y, junto con **kutur**, podrían ser en origen una forma abreviada de designar el abecedario que podrían haber evolucionado para representar diversos conceptos del ámbito semántico de la escritura o, por asociación, con algún concepto de los actos cultuales en los que se usaran los abecedarios. Alternativamente, **kutan** podría ser una forma verbal basada en la raíz **kutu**, si el **an** final fuera el morfema característico de las formas verbales, manteniendo la semántica supuesta para la base **kutu**. Aunque desgraciadamente es una pieza que ha aparecido fuera de contexto, todo apunta a que se trata de un vaso dedicado a las actividades cultuales. El propio tipo de recipiente, un caliciforme, ya es un primer indicio, dado que aparecen a menudo en las cuevas santuario, pero también en santuarios urbanos y necrópolis. Se considera que se usarían en libaciones rituales y que acabarían depositados como ofrenda a la divinidad. También el hecho de que lleve una relativamente larga inscripción en la pared exterior confirma esta primera impresión. Por último, el léxico identificado, tanto **baika** como **kutan**, si estuviese relacionado con **kutun** y **kutur**, apuntan en la misma dirección, ya que son elementos característicos de contextos religiosos.
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	La inscripción consta de quince signos de entre 0,25 y 1 cm de altura, y está realizada en la pared exterior del vaso (T.03.05) siguiendo el sentido habitual de izquierda a derecha de la escritura ibérica nororiental. La inscripción está completa por la derecha y claramente incompleta por la izquierda (fig. 5). El primer signo está partido por la mitad y sólo es visible la parte inferior, pero, a pesar de su extraña orientación, la alternativa más probable es que se trate de un signo r1 algo inclinado. Las hipotéticas alternativas, que pasarían por identificar alguna variante irregular de ko1 o tu1, no parecen mejores. Alternativamente, se podría proponer la posibilidad de que este signo perteneciera a un segundo texto girado 180º, cosa que permitiría identificar un signo a, circunstancia que explicaría mejor la extraña orientación, aunque la disposición enfrentada de ambos textos sería poco natural. Si se confirmara que se trata de una vibrante, esto implicaría que no puede ser el primer signo, puesto que en ibérico las vibrantes no son signos iniciales, de manera que cabe suponer la existencia de signos perdidos a la izquierda. De hecho, una pequeña incisión en el borde fragmentado podría ser el resto de la base de un trazo del signo anterior. En todo caso, el texto anterior debería seguir una orientación descendente, puesto que, de no ser así, deberían ser visibles los restos de la mitad inferior de los signos perdidos. Después hay un espacio donde no se detectan signos, probablemente por estar realizados en la parte perdida del vaso, pero donde cabrían unos cuatro signos. Al contrario que para los signos anteriores, cabe suponer que en esta zona el texto se ha desviado hacia arriba, puesto que, si prosiguiera en dirección al siguiente signo visible por el camino directo, al menos la parte inferior de estos signos sería visible. No obstante, una pequeña zona erosionada del borde quizás podría ocultar algún trazo. Esta orientación tan

	irregular del texto quizás también podría explicarse por la presencia de dos textos independientes, de forma que la zona en la que no se conservan elementos epigráficos fuese la separación entre los dos textos. El siguiente signo visible también ha perdido su mitad superior, pero es unívocamente identificable como un signo be, entre be3 y be11 . Los dos siguientes no presentan dudas ko1 y bo4. Del siguiente sólo queda visible un pequeño trazo inferior, vertical o con cierta inclinación, que puede corresponder a una gran variedad de signos: a, i, o, u, ka, ti, ba, bi, ś, ŕ, l y n. Luego existe una zona desaparecida que podría afectar entre uno y dos signos, en función de su dimensión. El primer signo visible después de esta fractura es r1, que va seguido de un separador que consta de un solo punto en posición central. Aunque el punto no es equidistante, su factura no difiere de otros separadores, y también el siguiente separador aparece muy pegado al signo ba. El resto de los signos son claros ku2, n1, i1, separador, ba1, i1, ka1 con el trazo interior muy corto y elevado, separador, ku1/2, ta1 y n1. Así pues, la lectura propuesta, suponiendo que no se trata de un texto dual y que todos los signos pertenecen a un solo texto, sería:]r[---]bekobo+[c1/2]r · kuni · baika · kutan. Aunque si se tratara de dos textos independientes, el primer texto quedaría como]r[o]a[, si estuviera invertido 180º, mientras que el segundo quedaría como bekobo+[c1/2]r · kuni · baika · kutan.
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	HALLAZGO CASUAL
DATACIÓN:	Finales del s. III aC (ante quem)
CRIT. DAT.:	Destrucción del yacimiento
CONTEXTO HALLAZGO:	El vaso caliciforme con inscripción ibérica objeto del presente estudio fue recuperado en niveles superficiales, sin contexto estratigráfico, pero creemos que debe fecharse en la fase final del asentamiento. Se trata de un tipo de vaso profusamente documentado en las diferentes excavaciones realizadas en el Vilar (Fabra y Vilalta 2008, 194, fig. 106, 1), como es el caso de un segundo ejemplar también hallado durante la campaña de 2021. Ambas piezas se hallaron prácticamente intactas, pero el vaso con la inscripción ha perdido el borde. Este buen estado de conservación es otro argumento para defender su procedencia de los estratos de destrucción del último momento de ocupación del yacimiento.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	
BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Ferrer i Jané et al. 2022b
BIBL. FILOL.:	Ferrer i Jané 2024c
BIBL. ARQUEOL.:	
ILUSTRACIONES	



Créditos: Jaume Noguera



Créditos: Ramon Álvarez



Créditos: JFJ