Citación: BDHespGUA.01.01, consulta: 26-11-2025

# Ref. Hesperia: GUA.01.01

CA	BECERA		
REF. MLH:	L.03.01	YACIMIENTO:	Cabeço das Fráguas,
			Quinta de S. Domingos,
			Pousafoles do Bispo
MUNICIPIO:	Sabugal	PROVINCIA:	Guarda
N. INV.:	in situ	овјето:	R
TIPO YAC.:	SANTUARIO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	PIEDRA	SOPORTE:	PARIETAL/RUPESTRE
TÉCNICA:	INCISION	DIRECCIÓN	DEXTROGIRA
		ESCRITURA:	
NÚM.	1	TIPO EPÍGRAFE:	RELIGIOSO
INSCRIPCIONES:			
DIMENSIONES	1,80 m. / 2,40 m.	NÚM. LÍNEAS:	7
INSCRIPCIÓN:			
H. MÁX. LETRA:	17 cm.	H. MÍN. LETRA:	9 cm.
CONSERV. EPG:	Buena	CONS. ARQ:	R
RESPONS EPIGR:	ELM	<b>REVISORES:</b>	JMV
TEVTO V AL	DADATO ODÍTICO		

TEXTO Y APARATO CRÍTICO

**TEXTO:** OILAM TREBOPALA

INDI PORCOM **LAEBO** COMAIAM ICCONA LOIM INNA OILAM VSSEAM TREBARVNE INDI TAVROM

IFADEM[ REVE **+RE**[

APARATO CRÍTICO: LAEBO, LAEBO Tovar 1985, 234, Prósper 2002, López Fernández - Vallejo

2018, **LABBO**, MLH var., Cardim-Ribeiro 2021

**+RE**, **TRE** Tovar 1985, 234

#### EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA

FTE. LEC.: MLH	SEPARADORES: UN PUNTO
NÚM. TEXTOS: 1	LENGUA: LUSITANO
SIGNARIO: LATINO	

OBSERV. EPIGRÁFICAS: A pesar de las primeras referencias arqueológicas (Almeida 1943, Rodrigues 1959), el texto no llegó a conocimiento de los lingüistas hasta que Untermann dio noticia de él en una reseña (Untermann 1963b, 317).

Aparentemente se trata de un documento votivo o sacrificial, en el que se ofrecen a varias divinidades ciertos animales, algunos incluidos en el ritual de los suovetaurilia romanos (sacrificio de un cerdo, una oveja y un toro): OILAM, PORCOM, TAVROM. Los acusativos OILAM, PORCOM, COMAIAM, OILAM VSSEAM, TAVROM IFADEM corresponden a las ofrendas, mientras que la segunda parte de los sintagmas (TREBOPALA, LAEBO, ICCONA LOIMINA, TREBARVNE, REVE \*RE) se ha interpretado como dativos que corresponderían a las divinidades (Tovar 1985, 238, Villar - Pedrero 2001, 678; cf. Gorrochategui - Vallejo 2010), aunque la desinencia de algunos de ellos (TREBOPALA, LAEBO, ICCONA LOIMINA) no es la esperada para los dativos lusitanos (cf. una explicación geográfica en Villar - Pedrero; cf. también Gorrochategui - Vallejo 2010, 74); además, de ellos, solo dos tienen paralelos en la epigrafía indígena en latín (TREBARVNE, REVE), por lo que algunos autores han sugerido que se trate de ablativos (Búa 1999, 309-327) o



de nominativos (Untermann 1997, 758; Untermann 2010, 82). Para Untermann, el nombre ICCONA LOIMINA aludiría a alguna funcionaria, al igual que TREBOPALA, etimológicamente 'guardiana de la casa'. LAEBO sería un antropónimo en nominativo singular. Recientemente Prósper 2021a ha abordado el problema de las desinencias flexivas lusitanas, y llega a conclusiones que necesitarán consenso: en su opinión -a/-oi serían desinencias de dativo y -ai correspondería a un locativo. La -o de LAEBO formaría parte de la desinencia -bo de dativo plural. En cuanto a los apelativos en acusativo cabe mencionar VSSEAM, el adjetivo

que acompaña una de las veces a OILAM, que fue derivado por Tovar 1985, 242 de \*uet- / ut- 'año', lo que le conferiría el sentido de 'oveja de un año'. Igualmente, Tovar 1985, 244 pensó que IFADEM tendría un significado de 'semental' (< \*eibh- / iebh- 'futuere', IEW 298), con implicaciones fonéticas interesantes, como la evolución \*bh > f, lejos de la esperada b de las lenguas celtas. Prósper 2004 interpreta IFADEM a partir de \*in-bhat-yon 'que embiste, que ataca', con el mismo origen aspirado para la flusitana. Untermann 2010b, 84 rechaza la evolución \*bh > f (en su opinión, \*bh > b) y propone para IFADEM una etimología \*wad- 'andar' (compuesto atemático \*in-wad- 'entrar por fuerza, asaltar, atacar').

El nexo INDI, al iqual que en otras inscripciones lusitanas, parece tener valor de conjunción copulativa ('y, entonces', cf. Tovar 1985, Prósper 1996, MLH).

### OBSERV. PALEOGRÁFICAS:

Hoy día es imposible distinguir el detalle del controvertido nombre LABBO (lectura de Untermann en MLH) que Tovar (o Villar - Pedrero 2001, 675, n. 37) había leído LAEBO. La forma LABBO cuenta con la autopsia de Untermann y otros autores recientes, mientras que LAEBO tiene el paralelo de la divinidad Laepo en la epigrafía latina de la misma región y está reflejada en fotografías antiguas (López Fernández - Vallejo 2018). Línea 5 nexo NE, línea 7 nexo VE.

# CONTEXTO ARQUEOLÓGICO

DATACIÓN: Siglo II (Hernando Balmori; De Hoz 2013, 90)

#### JOGRAFÍA

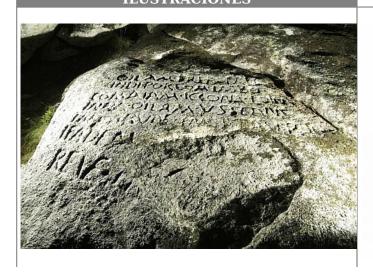
ED. PRINCEPS:

Almeida 1943, 51-56

BIBL. FILOL.:

Tovar 1985, Tovar 1966-1967; Schmidt 1985, 321; De Hoz 1993b, 363-365; Gorrochategui 1985-86; Untermann 1987a, 63ss; Untermann 2010a; Villar 1991a, (2ª ed. 1996, 499-503); MLH IV, L.3.1; Prósper 1999; Búa 2000, 459-460; Prósper 2002, 41-56; Prósper 2010; Wodtko 2010; Vallejo 2013, 285, n.º 3; Ribeiro 2014; López Fernández - Vallejo 2018; Wodtko 2017, 36; Luján 2019, 329

BIBL. ARQUEOL.: Rodrigues 1959; Curado 1989, 349-351; HEpOl 23173 ILUSTRACIONES





# HESPERIA BANCO DE DATOS DE LENGUAS PALEOHISPÁNICAS

Créditos: Asociación de amigos del Instituto Arqueológico Alemán de Madrid, en http://www.amigos-dai.org/

Créditos: Palaeohispanica 17, 361