Citación: BDHespV.06.021, consulta: 23-11-2026

# Ref. Hesperia: V.06.021

| CABECERA | | | |
|---|---|---|---|
| **REF. MLH:** | F.13.16 | **YACIMIENTO:** | El Tossal de Sant Miquel |
| **MUNICIPIO:** | Liria / Llíria | **PROVINCIA:** | Valencia |
| **N. INV.:** | Museu de Prehistòria de València; N. Inv.: 1983 / 13463; 84-D. 44 | **OBJETO:** | CD |
| **TIPO YAC.:** | HABITAT | | |
| **GENERALIDADES** | | | |
| **MATERIAL:** | CERAMICA | **TIPO:** | Ibérica pintada |
| **SOPORTE:** | RECIPIENTE | **FORMA:** | Tinaja, tipo A.I.2.1 |
| **TÉCNICA:** | PINTADO | **DIRECCIÓN ESCRITURA:** | DEXTROGIRA |
| **NÚM. INSCRIPCIONES:** | +3 | **INSCRIPCIONES ADICIONALES:** | |
| **TIPO EPÍGRAFE:** | INDET. | **DIMENSIONES OBJETO:** | 28,9 x 28 |
| **DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:** | | **NÚM. LÍNEAS:** | 2 |
| **H. MÁX. LETRA:** | 17 | **H. MÍN. LETRA:** | 9 |
| **CONSERV. EPG:** | mala | **CONS. ARQ:** | M |
| **RESPONS EPIGR:** | IPL | **REVISORES:** | AAD, ALF |
| **RESPONS ARQUEOL.:** | MGM | **REVISORES ARQ.:** | |

| TEXTO Y APARATO CRÍTICO | |
|---|---|
| **TEXTO:** | (a) **baltuś**[<br>(b) **bideḿbaŕ+[**<br>(c) **]+ŕtaionu+++[** |
| **APARATO CRÍTICO:** | *(a)* ***baltuś[****,* **baltua**[ Gómez-Moreno, Siles, **baltuḷ**[ Untermann (altern.), **baltuṇ**[ Untermann (altern.)<br>*(a)* ***bideḿbaŕ+[****,* **biteḿbaŕ+[** Untermann<br>*(c) ]+ŕboionu+++[*, ]**baŕboionu+++**[ Gómez-Moreno, ]**iŕboionu+++**[ Untermann (altern.), ]**uŕboionu+++**[ Untermann (altern.), ]**diŕboionu+++**[ Untermann (altern.), ]**+ŕboioiu+++**[ Untermann (altern.), ]**+ŕboionue++**[ Fletcher, Gómez-Moreno, Siles, ]**+ŕboionuki++**[ Untermann, ]**+ŕboionu+te+**[ Fletcher 1985, ]**+ŕboionu+ku+**[ Untermann, **]+ŕboionu+teị[**, **]+ŕboionu+teiṇ[**, **]+ŕboionu+teba[**, **]+ŕboionu+teia[**, **]+ŕboionu+teụ[** López Fernández (alterns.) |

| EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA | | | |
|---|---|---|---|
| **FTE. LEC.:** MLH / Ferrer | | **SEPARADORES:** CARECE | |
| **NÚM. TEXTOS:** +3 | | **LENGUA:** IBERICO | |
| **SIGNARIO:** LEVANTINO | | **METROLOGÍA:** carece | |
| **OBSERV. EPIGRÁFICAS:** | El texto se sitúa en la pared externa del objeto, bajo el borde. Las inscripciones proceden de al menos dos manos distintas. Los signos son de gran tamaño y se han realizado sin cuidado. Incluso el grosor de los trazos en un mismo signo varía considerablemente y la colocación de los signos en el campo epigráfico es irregular, a diferentes alturas.<br>Por otra parte, el estado de conservación de la inscripción es deficiente, dado que está incompleta y el color de los signos se ha perdido en gran medida. El epígrafe que mejor se conserva en b).<br><br>Si en c) la lectura del 8º y 9º signos fuera **kite**, tendríamos representada aquí | | |

| | |
|---|---|
| | una secuencia habitual en la epigrafía ibérica. Si, además, el trazo vertical del último signo se correspondiera con **i**, daría como resultado la secencia **kitei**, que cuenta también con buenos paralelos. |
| **OBSERV. PALEOGRÁFICAS:** | Rodríguez Ramos apoya la datación paleográfica en las variantes **ba**1, **te**8.<br><br>La lectura del penúltimo signo de c) puede establecerse como **te**9, y no como **ku**, dado que se conserva un trazo horizontal por encima del trazo redondeado que se conserva, que parte de éste en su comienzo diagonalmente. Es decir, el trazo redondeado conservado representa un medio círculo, que debió ser un círculo completo, hoy perdido, y en su mitad se completaría con el trazo horizontal que forma la variante **te**9. (López Fernández 2016, 229). Para el 10º signo, que sólo conserva un trazo vertical, se plantean como posibilidades de lectura: **i**, **n**, **ba**, **a**, **u**. |
| **CONTEXTO ARQUEOLÓGICO** | |
| **FECHA HALLAZGO:** | 1936 |
| **CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:** | EXCAVACION |
| **DATACIÓN:** | Rodríguez Ramos: 250-180 a.C. |
| **CRIT. DAT.:** | Rodríguez Ramos: criterios paleográficos y arqueológicos. |
| **CONTEXTO HALLAZGO:** | Hallado en dpto. 44. Según Untermann (MLH) y Fletcher (1985) en dpto. 46. El dpto. 44 tiene dos alturas y forma unidad con el 46. No hay equipamientos domésticos que indiquen alguna actividad específica, ni los materiales ayudan a definir su funcionalidad (Bonet 1995, 186). En ambos departamentos se encontraron fragmentos de la cerámica. |
| **OBSERVACIONES ARQUEOL.:** | Fragmento de vaso ibérico de gran tamaño, reconstruido a partir de varios fragmentos, decorado con jinetes armados con jabalina. La decoración de relleno consiste en flores trilobuladas y zapatero. Pasta beige. Inscripción encima de la escena (Liria XXXVIII).<br><br>Foto y dibujo en: Ballester Tormo et alii 1954, 73, 2, fig. 77, lám. LXXI, 2; Fletcher 1985, fig. 9; Bonet 1995, fig. 94.<br><br>En el yacimiento, en datos publicados por Bonet (1995, 459b), aparecieron un plomo escrito, una lápida funeraria, "cuya procedencia es más que dudosa", 96 textos pintados sobre cerámica y 13 grafitos también sobre cerámica. Se suele identificar con Edeta, la Leiria de Ptolomeo II, 6, 63, aunque téngase en cuenta que la ciudad romana se situó en "Pla de l´Arc" (Silgo 2002, 52). |
| **BIBLIOGRAFÍA** | |
| **ED. PRINCEPS:** | Ballester Tormo 1942, 157 |
| **BIBL. FILOL.:** | Siles 1985b, 94, 123, 333, 374; Rodríguez Ramos 1996; López Fernández 2016a, 229, n. 29, fig. 53 |
| **BIBL. ARQUEOL.:** | Fletcher 1953, 28, n.38; Ballester Tormo et alii 1954, 73, 83, 94 y lám.LXXI,2; Caro Baroja 1954, 756; Uroz 1983, 81; Fletcher 1985, 12, fig. 9-XXXVIII; Bonet 1995 |
| **ILUSTRACIONES** | |



Créditos: Fletcher 1985, fig. 9-XXXVIII




Créditos: Museu de Prehistòria de València_Foto: ALF_junio2014