



Citación: BDHespPYO.07.01, consulta: 30-12-2024

**Ref. Hesperia: PYO.07.01**

CABECERA	
REF. MLH:	B.23.01.SUP
MUNICIPIO:	Osséja
N. INV.:	In situ
TIPO YAC.:	INDETERMINADO
GENERALIDADES	
MATERIAL:	PIEDRA
TÉCNICA:	INCISION
NÚM. INSCRIPCIONES:	1
NÚM. LÍNEAS:	2
CONS. ARQ:	B
REVISORES:	JGC, JFJ
TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	<b>edagardalbeteśu:begebere{kili}keledake+i:begeberekilieśu</b>
APARATO CRÍTICO:	<b>edagardalbeteśu : begebere{kili}keledake+i : begeberekilieśu, etakaatalbeteśubekeraekite kel etarkei : birbeakiliebakiu (E)</b>
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.:	Campmajó - Ferrer i Jané 2010
NÚM. TEXTOS:	1
SIGNARIO:	LEVANTINO
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	<p>La lectura dual de esta inscripción sería: <b>edagardalbeteśu · begebere{kili}keledake?i · begeberekilieśu</b>.</p> <p>Esta inscripción sigue una disposición semicircular en forma de herradura sobre la superficie de la roca, de forma que los signos de la línea superior están en posición invertida a los de la inferior. Se debe destacar la presencia de tres signos tachados al final de la línea inferior, <b>kili</b>, probablemente para corregir un error, ya que el texto que reemplazaría sería <b>kele</b>. El error puede haber afectado solo la vocal final, pero este error también requeriría cambiar el vocalismo del silabograma inicial, quizás porque la intención era representar una secuencia /kle/ en lugar de /kli/. Otra circunstancia notable es que es un texto con una dualidad explícita del signo <b>ke</b>, donde la variante simple está representada por el signo <b>ke9</b> de media línea y el complejo por el signo <b>ke10</b> de línea completa. El uso de la variante simple se repite en el mismo elemento <b>begeber</b>, posiblemente relacionado con etnónimo BEGENSIS Ibérica (TS = CIL I 709) y el uso de la variante compleja <b>ke</b> en <b>ekele</b> corresponde al uso de la variante compleja <b>ki</b> en <b>ekili</b>. El elemento <b>begeber</b> admite ser interpretado como antropónimo, aunque las formas <b>bege</b> y <b>ber</b> no tienen paralelos directos: pueden ser variantes de <b>bigi</b> (MLH III 7.38) y de <b>ber</b> (MLH III 7.34). Los otros elementos notables son <b>ekilie</b> y <b>ekele</b>, posibles formas verbales sin paralelos en textos ibéricos, y el morfema <b>śu</b>. Es posible que el elemento <b>dake</b> sea el mismo elemento <b>take</b> que está documentado en las inscripciones funerarias (C.18.5, F.11.1 y F.11.6). Cabe destacar que el decimotercer signo tiene forma de media luna y su identificación es dudosa, aunque el contexto podría ser favorable para interpretarlo como una variante del signo <b>ín</b> que permitiría identificar el morfema <b>mi</b>.</p>
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Ductus cursivo extravagante que recuerda al utilizado en las inscripciones pintadas de Liria: la forma de <b>be</b> , <b>ki</b> con dos barras oblicuas; <b>e</b> con tres o



	cuatro barras oblicuas.
<b>CONTEXTO ARQUEOLÓGICO</b>	
<b>CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:</b>	PROSPECCION
<b>CRIT. DAT.:</b>	Paleográficos genéricos.
<b>CONTEXTO HALLAZGO:</b>	Zona 2 Roca 2
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	
<b>ED. PRINCEPS:</b>	Campmajo - Untermann 1986, 334-335, 6 Osséja (fig. 6.1).
<b>BIBL. FILOL.:</b>	Panosa 1999, 259, nº 3; Campmajo - Ferrer i Jané 2010, 257-8, nº 5; Ferrer i Jané 2010, nº5; Campmajo 2012, 389, Z2-R2.1; Ferrer i Jané 2012b, nº5
<b>ILUSTRACIONES</b>	
Créditos: JFJ	Créditos: JFJ