



Citación: BDHespSP.02.06, consulta: 21-12-2024

## Ref. Hesperia: SP.02.06

CABECERA	
REF. MLH:	K.00.10
MUNICIPIO:	Desconocido
N. INV.:	Colección particular
TIPO YAC.:	INDETERMINADO
GENERALIDADES	
MATERIAL:	BRONCE
FORMA:	Geométrica
DIRECCIÓN ESCRITURA:	DEXTROGIRA
TIPO EPÍGRAFE:	tésera de hospitalidad
H. MÁX. LETRA:	70
CONSERV. EPG:	Completa
RESPONS EPIGR:	ENI
RESPONS ARQUEOL.:	MGM
TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	A: otoni:a- B: <b>ntor</b> - C: os D: <b>biltire</b> - E: i:gor- F: tika
APARATO CRÍTICO:	B: <b>ntor</b> -, <b>ntir</b> MLH, Jordán 2007, <b>ntir</b> Simón 2013 D: <b>biltire</b> -, <b>galdiri</b> , Untermann 1990, <b>keltire</b> Ballester 2004
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.:	Jordán 2019
NÚM. TEXTOS:	2
SIGNARIO:	CELTIBERICO E.
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	La inscripción está incisa empleando seis de las caras como campo epigráfico. Escrita con trazos regulares y claros. La primera palabra identificable sin problema es <b>gortika</b> . Delante de ella se lee <b>biltirei</b> , que se puede comparar en su final con <b>gortonei</b> [SP.02.03, -5] y, sobre todo, con <b>lutiakei</b> [GU.00.01, -2]. En este segundo caso, además, la secuencia que se lee es <b>gortika lutiakei</b> . Esto es, parecen los mismos componentes del sintagma, pero en orden sintáctico inverso (cf. <b>taruodureska dureita</b> [SO.06.02] y DVREITA TARVODVRESKA [SP.02.22]. Todo apunta, pues, a que <b>biltirei</b> es un locativo sg. de un tema en -ō. Si se acepta que <b>biltirei</b> es un locativo de singular de un topónimo y que esta pueda constituir una variante para indicar la población emisora del pacto, frente a los localicios o el topónimo en nominativo o ablativo; y si se interpreta <b>gortika</b> como un adjetivo concordando con un <b>kar</b> no expreso, podríamos ver aquí una fórmula '(pacto) público en Biltiro'. En cuanto al resto del epígrafe, Untermann reconocía dos N.sg. de sendos antropónimos: <b>otoni</b> , femenino en -ī(n), y <b>antiros/antoros</b> de tema en -ō. No proponía traducción. Los paralelos que ofrece son escasos: <i>Otta (Elaesi Ottae Aii filii</i> , en la Tésera de Montealegre de Campos, Valladolid) para el primero;



	<p><i>Anderenus</i> en Cáceres e Hinojosa del Duero, Salamanca y <i>Andercus</i>, en Conimbriga, para el segundo (también aparece en Casas de Millán y Casas del Monte en Cáceres).</p> <p>Existe no obstante otra posibilidad de análisis:</p> <p>– Un antropónimo en N., <b>otoni</b>, de un tema en nasal, como proponía Untermann, o, mejor, de un tema en -ī, en ambos casos femeninos. Etimológicamente no hay buenos paralelos. Se ha pensado en una relación con el numeral ‘ocho’ *<i>oktō</i>. Más atractivo resulta leer la forma como [otni], etimologizarlo a partir de *<i>potnī</i>, cf. gr. <i>πότνια</i>, sc. <i>pátnī</i>, y considerar que se utilizó en cib. como ginecónimo: <i>Otni/Otnia</i> ‘señora’. Ahora bien, ¿por qué no se escribió *otini?</p> <p>– <b>antoros</b> podría ser un genitivo de un tema en -r. En este último caso podría pensarse en un N. *<i>antēr</i> &gt; *<i>antīr</i> o *<i>antōr</i> &gt; *<i>antūr</i>, con un genitivo con la vocal predesinencial en grado cero *<i>antros</i>. No puede desecharse que la dental fuese sonora, siguiendo los paralelos antroponímicos ofrecidos por Untermann.</p> <p>Así, pues, podría tratarse de una fórmula onomástica conformada por un idionimo ginecónimo y un patrónimo, pues <b>antoros</b> no tiene aspecto de genónimo o nombre familiar. Esta estructura no es propia de la Celtiberia, sino en todo caso del oeste peninsular. Podríamos pensar en un documento bilateral: ‘Otni, hija de Antros. (Pacto) público en Biltiro’.</p> <p>Quizá no sean antropónimos, con lo que todo lo que acaba de decirse no tiene ningún valor.</p>
<b>OBSERV. PALEOGRÁFICAS:</b>	<p>Parece que el texto utiliza el sistema dual de escritura, pues en la palabra <b>gortika</b>, cuyo contenido fónico debe ser [gortika], se emplea el silabograma simple <b>ko1</b> para <b>go</b>, y el silabograma complejo <b>ka3</b> para <b>ka</b>. El valor del resto de los signos no es tan seguro.</p> <p>Las variantes de los signos son: cara 1: <b>o3, to1, n1, a1</b>; cara 2: <b>n1, r2</b>; cara 3: <b>o3, s1</b>; cara 4: <b>bi3, l2, ti1, r2, e3</b>; cara 5: <b>ko1, r2</b>; cara 6: <b>ti1, ka3</b>.</p>
<b>CONTEXTO ARQUEOLÓGICO</b>	
<b>FECHA HALLAZGO:</b>	Desconocido
<b>CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:</b>	DESCONOCIDO
<b>DATACIÓN:</b>	Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era.
<b>CRIT. DAT.:</b>	Arqueológicos e histórico-paleográficos: La horquilla temporal general del uso del signario paleohispánico no redundante se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. - III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era.
<b>OBSERVACIONES ARQUEOL.:</b>	<p>Forma peculiar que recuerda, tridimensionalmente, a una pieza de "tetris". Diseñada probablemente para encajar en otra pieza similar. Cortada en ángulos rectos.</p> <p>Foradada <i>et alii</i> 2014 consideran que aplicando un determinado movimiento a la pieza se genera la figura del tetrasquel.</p> <p>Foto en Burillo 1988, 184.</p>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	
<b>ED. PRINCEPS:</b>	Burillo 1988, 184
<b>BIBL. FILOL.:</b>	Untermann 1990a; MLH IV, 552-553; Jordán 2004b, 277-278, SP.T.24; Jordán 2007, 128-129; Beltrán et alii 2009, 625-668, 640, 643, 644; Simón Cornago 2013, 295-380, 388 (Lám. 4, foto), 401 (Lám. 10), 414 (Lám. 23, foto), 456, 462-463, 522 (foto y dibujo), TS4; Jordán 2019, 579-581
<b>BIBL. ARQUEOL.:</b>	Balbín 2006, nº 37; Foradada et alii 2014

