



Citación: BDHespGU.06.02, consulta: 28-05-2026

Ref. Hesperia: GU.06.02

CABECERA	
REF. MLH: K.04.02	YACIMIENTO: Castro de El Castillo
MUNICIPIO: El Pedregal	PROVINCIA: Guadalajara
N. INV.: Perdida	OBJETO: L I
TIPO YAC.: INDETERMINADO	
GENERALIDADES	
MATERIAL: PIEDRA	SOPORTE: estela ?
FORMA: Triangular irregular	TÉCNICA: INCISION
DIRECCIÓN DEXTROGIRA	NÚM. 1
ESCRITURA:	INSCRIPCIONES:
TIPO EPÍGRAFE: INDET.	DIMENSIONES Desconocidas
	OBJETO:
NÚM. LÍNEAS: 2?	CONSERV. EPG: D
CONS. ARQ: M	REVISORES: ELM, ALF
RESPONS ARQUEOL.: MGM	
TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	baka
APARATO CRÍTICO:	<i>baka</i> , [---]baka[---] Lejeune, Untermann 1990, Simón Cornago
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.: MLH	SEPARADORES: CARECE
NÚM. TEXTOS: 1	LENGUA: INDET.
SIGNARIO: Celtibérico	METROLOGÍA: carece
	carece
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Junto a [GU.06.01] se halló, según las noticias que se tienen, otro fragmento de lápida y se conoce solo por sendos dibujos de Fita y Hübner. Gamo 2014 sugiere que el dibujo de Hübner, recogido por Untermann (a partir del que se lee baka), y el que aparece en el cuaderno de notas de Fita, referente a un epígrafe sobre piedra de "La Jaquesa" (con dos líneas paralelas y una posible ta), son de la misma pieza. Según Almagro-Gorbea es más una marca o un signo que un epígrafe.
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Según Jordán el segundo signo es una ka 1, y no ka 2.
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO: 1893	
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO
DATACIÓN:	Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era.
CRIT. DAT.:	Arqueológicos e histórico-paleográficos: La horquilla temporal general del uso del signario paleohispánico no redundante se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. - III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era.
CONTEXTO HALLAZGO:	Hallada junto con GU.06.01. Hübner conservó el dibujo de Fita. Parece que se llevó a la Real Academia de la Historia, pero que no fue depositada en el Museo Arqueológico Nacional, al igual que GU.06.01.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Posiblemente fragmento triangular de forma arenisca desbastada. Quizás esté rota, pero no es seguro que esto haya afectado a la inscripción.

**BIBLIOGRAFÍA**

ED. PRINCEPS:	MLI, nº XXXVIIb
BIBL. FILOL.:	Fita 1911; Tovar 1951, 292; Lejeune 1955, 106; Schmoll 1959, 22; MLH IV, 644-645; Almagro-Gorbea 2003, 199-200; Jordán 2004a, 289; Jordán 2004b, 233, SP.F.5; Jordán 2007, 133; Simón Cornago 2013, 88-93, 254-255, P124; Gamo 2014, 100-101, nº 30, fig. 42 y 43; Jordán 2019, 478-479

ILUSTRACIONES

Créditos: Dibujo: Hübner MLI, nº XXXVIIb.