



Citación: BDHespSO.01.05, consulta: 21-12-2024

Ref. Hesperia: SO.01.05

CABECERA	
REF. MLH:	K.09.05
MUNICIPIO:	Garray
N. INV.:	Museo Numantino, Soria; N. Inv.: 11814
TIPO YAC.:	HABITAT
YACIMIENTO:	Numancia
PROVINCIA:	Soria
OBJETO:	C
GENERALIDADES	
MATERIAL:	CERAMICA
FORMA:	vasija
DIRECCIÓN ESCRITURA:	DEXTROGIRA
TIPO EPÍGRAFE:	Propiedad ?
SOPORTE:	RECIPIENTE
TÉCNICA:	INCISION
NÚM. INSCRIPCIONES:	1
DIMENSIONES OBJETO:	(6,8) x (10,3) x 1
NÚM. LÍNEAS:	2
H. MÍN. LETRA:	11
CONS. ARQ:	M
RESPONS ARQUEOL.:	MGM
H. MÁX. LETRA:	15
CONSERV. EPG:	Incompleta a la derecha
REVISORES:	ELM, ALF, CJC, ENF
TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	arebalkeiko+ [---] n++ [---]
APARATO CRÍTICO:	1. arebalkeiko+ [---], arebasikoø, MLH, arebasikoo Lejeune, Arlegui, arebasikom Gómez-Moreno, Tovar, arebalbiiko+ [---] Jordán 2007 2. n++ [---], sa [---], Gómez Moreno, s+ [---], MLH
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.:	Jordán 2019
NÚM. TEXTOS:	1
SIGNARIO:	CELTIBERICO W. ?
SEPARADORES:	CARECE
LENGUA:	CELTIBERICO
METROLOGÍA:	carece
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Esgrafiado <i>post cocturam</i> con trazos firmes. De momento, lo único que se puede afirmar es que el comienzo are- se aprecia en otros lugares del <i>corpus</i> celtibérico, como arekorata . Por otro lado balke recuerda a kombalkez [Z.09.01, A-1] o kombalkores [Z.09.01, A-11]. Si se opta por la lectura arebasikoo [---] , puede interpretarse como un nombre de familia o individual en G. Sg., a la que sigue una palabra que empieza por <i>o</i> . Si se leyera al final en lugar de una <i>o</i> , una <i>m</i> estaríamos ante A.sg o un N.A. sg. neutro. Así, si fuese un G. Sg. podría pensarse en la indicación del individuo o del grupo familiar al que pertenecería, "de Arebásico" o "de los Arebásicos". Si fuera la segunda opción, en nominativo, podría hacer también referencia a la pertenencia, pero calificando el objeto: "arebásico". En este último caso de Hoz opina que parece que las formas en <i>-ko</i> derivan por analogía de las de Gen. pl., siendo formas adjetivas que llevan implícito el nombre que define a la institución celtibérica. La interpretación debe quedar abierta, porque la lectura no es definitiva.
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Se pensaba que la pieza presentaba escritura redundante, cosa que no está en absoluto clara. El quinto signo de la primera línea parece una 11 . El siguiente corta el trazo pequeño del signo anterior y tiene una forma extraña.



Parece una **ke**, al modo que indicaba Velaza 1999, 675-676, para la segunda cara del primer bronce de Botorrita, tal y como asume Olcoz. No obstante, también podría ser una **bi**⁵. El último signo legible parece un **ko**⁴, complejo. Tras él podría haber restos de una **o**. Gómez Moreno leía una **n**, Lejeune una **o** y Untermann 1990 se decantaba por una **m**, aunque en MLH IV prefiere la lectura con **o**. El primer signo de la segunda línea es, a nuestro juicio, una **n**¹ oriental o **m** occidental, cuyo valor dependerá de si está escrito en un signario u otro. Hay un último trazo que podría corresponder a varias letras: **ba**, **ti**, **to**. No es posible definir su grado de dualidad.

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO

FECHA HALLAZGO:	Desconocido
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO
DATACIÓN:	Ss. -II / -I.
CRIT. DAT.:	Tipología cerámica.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Fragmento de pasta rojiza con engobe de buena calidad; quizá pertenece al hombro de una vasija de almacenaje. La inscripción, de trazo fino y uniforme, se dispuso probablemente entre dos grupos de círculos concéntricos y bajo dos bandas pintadas en negro. Dibujo en Arlegui 1992, 491, n. 4.

BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS:	Gómez-Moreno 1949, 312
BIBL. FILOL.:	Untermann 1990a, 370; Arlegui 1992b; MLH IV, 668-669; Jordán 2004b, 212-213, SP.I.2; Villar - Prósper 2005, 179; Jordán 2007, 131; Jordán 2014b, 292; Jordán 2019, 422-423

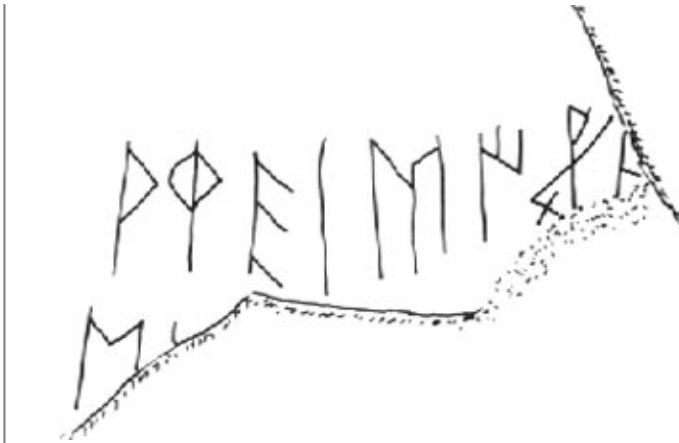
ILUSTRACIONES



Créditos: ISC



Créditos:



Créditos:



Créditos:



Créditos:

