

Citación: BDHespSP.02.15SUSPECTA, consulta: 24-01-2026

Ref. Hesperia:

SP.02.15SUSPECTA

CABECERA			
REF. MLH:	K.	YACIMIENTO:	Desconocido
MUNICIPIO:	Desconocido (v. contexto arqueológico)	PROVINCIA:	Desconocida
N. INV.:	RAH; N. Inv.: 2000/3/71	OBJETO:	Ag
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	PLATA	SOPORTE:	¿?
FORMA:	Disco semicircular	TÉCNICA:	INCISION
DIRECCIÓN	DEXTROGIRA	NÚM.	1
ESCRITURA:		INSCRIPCIONES:	
DIMENSIONES	1,1 x 1,7 x 0,2	NÚM. LÍNEAS:	1
OBJETO:			
H. MÁX. LETRA:	3,5	H. MÍN. LETRA:	3,5
CONSERV. EPG:	B	CONS. ARQ:	B
RESPONS EPIGR:	ALF	REVISORES:	ALF, ENF, CJC
TEXTO Y APARATO CRÍTICO			
TEXTO:	katea		
APARATO CRÍTICO:	katea, kara (altern.) Almagro-Gorbea, Jordán, karbi (altern.) Almagro-Gorbea, Jordán, kar a Jordán, kar bi Jordán, kara X. Ballester (altern.), kara Simón, katea Simón.		
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.:	Martín-Almagro 2003	SEPARADORES:	CARECE
NÚM. TEXTOS:	1	LENGUA:	CELTIBERICO
SIGNARIO:	CELTIBERICO	METROLOGÍA:	carece
OBSERV.	Los signos han sido trazados mediante trazos rectos y profundos.		
EPIGRÁFICAS:	Como indica Almagro-Gorbea, la pieza recuerda a kateraikina [SP.02.21], sobre todo paleográficamente, pues presenta el mismo signo para te , alógrafo conocido en inscripciones celtibéricas en la Colección Turiel. La secuencia así leída también recuerda a kateiko [SP.02.19]. El editor igualaba la terminación de katea con la que se había venido aceptando para [SP.02.43] sekobirikea , que hay que tomar con prudencia porque existe una alternativa paleográfica mejor, sekobiriza . Lo cierto es que también puede considerarse que estamos ante un topónimo originario *katia, formado con un sufijo *-yā de femenino, del mismo modo que <i>Lutia</i> , <i>Libia</i> o <i>Intercatia</i> , por ejemplo. Ahora bien, si la forma base es *katia, la adjetiva que deberíamos esperar sería *katiaka, como de <i>Lutia</i> lo es <i>lutiaka</i> o de <i>Libia libiaka</i> . Optaba Almagro-Gorbea, interpretando la pieza como una tésera, por proponer una forma de ablativo del topónimo, como indicador de procedencia, al modo que aparece en la tésera de Eslania [SP.02.25]. Su traducción es: '(Tésera de hospitalidad) cateana / de la población de Cate'. Sorprende la casi homofonía completa con la palabra latina tomada en préstamo del gallo que indica Servio <i>Ad Aen.</i> 7.741, <i>cateia</i> y que glosa como <i>tela gallica</i> . Isidoro <i>Or.</i> 18.7.7, la describe como propia de los celtas e hispano-celtas. Designaba un tipo de proyectil de tipo bumerán. No sería necesario entender un ablativo, al menos con el sentido que se ha considerado tradicionalmente. Podríamos pensar en un mensaje: 'Cateana' → '(amistad) cateana'. Todo esto, si fuese realmente una tésera. Almagro-Gorbea propone otra posible lectura aunque no la desarrolla: leer el		

segundo signo como **r2** y no una **te**. La lectura que da es **kar a** con un segmento **a** de difícil interpretación. Aunque también podría leerse **kara**, palabra que encuentra un paralelo evidente en los antropónimos **kara** [Z.09.03, IV-19] y **kari** [Z.09.03, III-59].

Todavía se da una tercera posibilidad en la que el último signo se interpreta como **bi1** en lugar de **a1**, con lo que queda como **kar bi**, que aunque se lea **karbi**, tiene más difícil explicación. Ahí están, no obstante, **karbika** [Mon.106], **karbilikum** [Z.09.03, III- 39].

Aunque se presentó la pieza como una tésera, el tipo de objeto que es y lo que aparece escrito en ella no apuntan precisamente a que lo sea. Beltrán et alii 2009 no la consideran tésera.

OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Los signos de ka y a (a1) son frecuentes. Sin embargo el signo de te hace pensar en un posible origen ibérico meridional, aunque también se documenta en la ceca de tipo vasco unambaate . Si la interpretación de los signos varía de te a r ésta sería una r2 , que curiosamente también aparece en otra tésera de la misma colección (Turiel), CT-1A (SP.02.21). Al igual que si se lee la a como bi , éste sería bi1 . No procede determinar el grado de dualidad del epígrafe.
-------------------------------	--

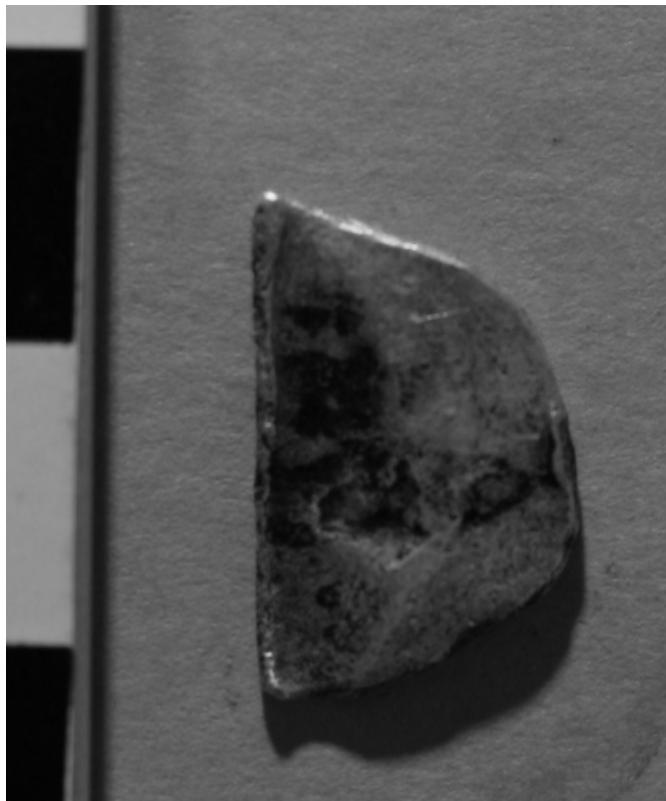
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO

FECHA HALLAZGO:	Desconocido
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO
DATACIÓN:	Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era.
CRIT. DAT.:	Arqueológicos e histórico-paleográficos: La horquilla temporal general del uso del signario paleohispánico no redundante se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. - III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era. Almagro-Gorbea la data hacia el 100-50 a. e.
CONTEXTO HALLAZGO:	<p>Se considera procedente de un lugar denominado "Liedres", en la Provincia de Guadalajara.</p> <p>La pieza fue adquirida en Madrid en el mercado numismático. Pertenecía a la colección Max Turiel y fue donada a la Real Academia de la Historia en el año 2000.</p>
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	<p>Para el editor es una tésera de plata en forma de disco semicircular que parece reutilizar un denario celtibérico o romano cortado por la mitad y cuya superficie ha sido machacada en ambas caras. Una de ellas ha sido utilizada para trazar con cierta soltura una inscripción a punzón o buril de 3 signos, de trazos rectos y profundos. Por su tamaño recuerda otros pequeños discos cerámicos con letras o signos ibéricos. Su peso es de 1,89 gr.</p> <p>Para los autores Beltrán Lloris, Jordán Córera y Simón Cornago (2009) no es una tésera, y su autenticidad como pieza también es sospechosa por rarezas paleográficas (v. comentario).</p> <p>Análisis metalográfico: Ag: 99,5%; Au: 0,25%; Cu: nd; Sn: nd; Pb: 0,23%; Zn: nd; Fe: -; Ni: -; As: nd; Sb: nd; Bi: nd (Almagro-Gorbea et alii 2004, 311).</p>

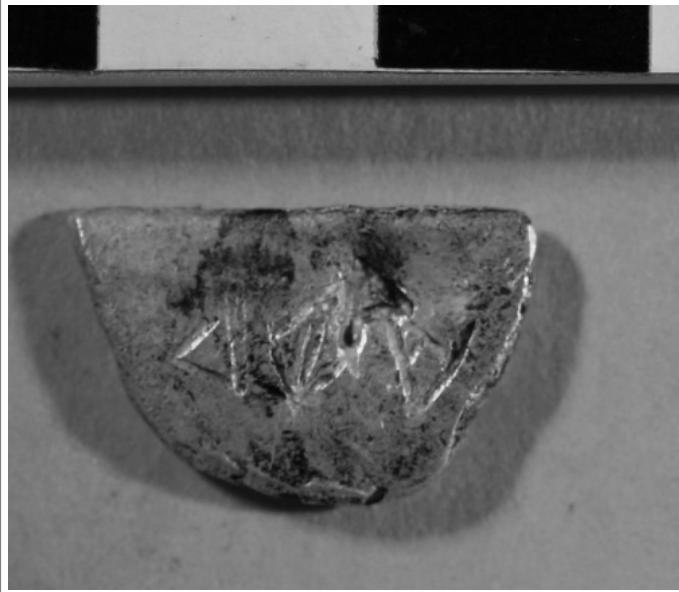
BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS:	Almagro-Gorbea 2003, 208-209, CT-8
BIBL. FIOL.:	Almagro-Gorbea et alii 2004, 311; Jordán 2004a, 290-291; Ballester 2004, 270; Jordán 2004b, 241-242, SP.T.3; Beltrán et alii 2009, 625-668, 630, 640, 649; Simón Cornago 2013, 488 (foto), 492-493, 530 (fotos), T?5; Gamo 2014, 37-41, nº 4; De Bernardo 2017, 253; Jordán 2019, 822-823

ILUSTRACIONES



Créditos: Foto: F. Beltrán Lloris / Real Academia de la Historia



Créditos: Foto: F. Beltrán Lloris / Real Academia de la Historia