



Citación: BDHespSP.02.29SUSPECTA, consulta: 24-01-2026

Ref. Hesperia: SP.02.29SUSPECTA

CABECERA			
REF. MLH:	K. MLH IV (08) p. 355	YACIMIENTO:	Desconocido
MUNICIPIO:	Desconocido	PROVINCIA:	Desconocida
N. INV.:	Colección privada	OBJETO:	P
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	PLOMO	SOPORTE:	LAMINA/PLANCHAS
FORMA:	rectángulo irregular	TÉCNICA:	INCISION
DIRECCIÓN	DEXTROGIRA	NÚM.	2
ESCRITURA:		INSCRIPCIONES:	
TIPO EPÍGRAFE:	tésera de hospitalidad?	NÚM. LÍNEAS:	A: 1; B: 2
RESPONS EPIGR:	ALF	REVISORES:	ALF, CJC
TEXTO Y APARATO CRÍTICO			
TEXTO:	A: bekuenbetilire B: sekobirikea		
APARATO CRÍTICO:			
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.: Jordán 2004b		SEPARADORES:	CARECE
NÚM. TEXTOS: 1		LENGUA:	CELTIBERICO
SIGNARIO: CELTIBERICO E. / LEVANTINO		METROLOGÍA:	carence
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Esta lámina de bronce es considerada falsa por Untermann y Jordán 2019. Está grabada por las dos caras. Para la cara A se propone una segmentación bekuen-betilir o betili-re , pues parece que hay un signo que debió pertenecer a una grabación anterior. Alguna de las formas tiene aspecto de ser ibérica. La lectura de B se utiliza como apoyo para la lectura de [SP.02.43], tradicionalmente sekobirikea , aunque su lectura parece ser sekobiriza . A esta pieza hay que añadir [CU.02.01], pieza sospechosa con una lectura segobirigea . Se supone una traducción "segobriguense", sin que se sepa bien si el adjetivo se refiere a la plancha o a lo que representa.		
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO			
CIRCUNSTANCIAS	DESCONOCIDO		
HALLAZGO:			
DATACIÓN:	Finales del siglo III a.C. - cambio de la era.		
CRIT. DAT.:	Arqueológicos e históricos. La horquilla temporal se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. III a.C. por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era.		
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Lámina de plomo rectangular escrita por las dos caras. Untermann dudaba de su autenticidad debido a cuatro motivos: el soporte, plomo, único hasta la fecha en Celtiberia; que parece copia de otra inscripción conocida: SP.02.43; y el uso de los dos tipos de "r" que sólo existen en la ortografía ibérica; y la inusual estructura de la palabra de A.		
BIBLIOGRAFÍA			
ED. PRINCEPS:	Fletcher - Pérez Vilatela 1994, 361-364		

**BIBL. FIOL.:**

MLH IV, 355; Jordán 2004b, 294, SP.L.1; Ballester - Turiel 2011; Jordán 2019, 651

ILUSTRACIONES

Créditos: Dibujo: Fletcher y Pérez Vilatela 1994, 358.



Créditos: Dibujo: Fletcher y Pérez Velatela 1994, 358.