Citación: BDHespGI.15.67, consulta: 23-11-2026

Ref. Hesperia: GI.15.67

CABECERA			
REF. MLH:	C.	**YACIMIENTO:**	El Puig de Sant Andreu
MUNICIPIO:	Ullastret	**PROVINCIA:**	Girona
N. INV.:	MAC-Ullastret	**OBJETO:**	L
TIPO YAC.:	HABITAT		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	PIEDRA	**TIPO:**	
SOPORTE:	ESTRUC. ARQUIT.	**FORMA:**	
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:	PUBLICO	**DIMENSIONES OBJETO:**	33 cm x 20 cm
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	1
H. MÁX. LETRA:	20 cm	**H. MÍN. LETRA:**	20 cm
CONSERV. EPG:	R	**CONS. ARQ:**	R
RESPONS EPIGR:	JFJ	**REVISORES:**	
RESPONS ARQUEOL.:	JFJ	**REVISORES ARQ.:**	

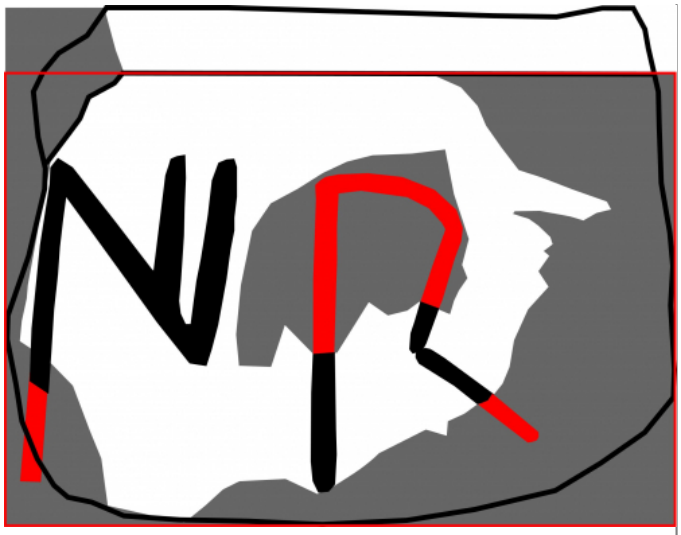
TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	**]ia[**
APARATO CRÍTICO:	***]ia[***, **]i++[**, **]iba+[** Ferrer et al. Alt.

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.: Ferrer et al. 2024		**SEPARADORES:** CARECE	
NÚM. TEXTOS: 1		**LENGUA:** IBERICO	
SIGNARIO: LEVANTINO		**METROLOGÍA:**	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	El primer signo es un claro signo **i1**, aunque le falta la parte inferior del trazo vertical que podría llegar cerca de la base del bloque. No obstante, tal y como pasa con el signo **i** del primer bloque, también podría no ser mucho más largo. El segundo está afectado por la rotura de la roca, especialmente en la parte superior, pero no parece que pueda ser otra cosa que un signo **a6**, si interpretamos todos los trazos conservados como pertenecientes a un mismo signo. En el espacio de la derecha podría llegar a caber algún signo muy estrecho, **ba** o **s**, pero teniendo en cuenta que la longitud del trazo delantero del signo **a6** podría ser aún más largo de lo reconstruido en el dibujo, probablemente no haya ningún signo perdido en el bloque. En cualquier caso, si es probable que la inscripción estuviera incompleta, tanto por la derecha como por la izquierda, aunque la falta de contexto impide asegurarlo con certeza. Alternativamente, cabría también la posibilidad de considerar que el trazo vertical incompleto perteneciera a un signo **ba1** y que el ángulo inferior perteneciera a un tercer signo: **ke1** o **ku1**, descartando **te1-7**, dado que debería ser visible el trazo intermedio y **ŕ1**, propio de los ss II-I aC. Un primer problema es que en los ss. V-III a C sería más coherente encontrar la variante **ba2** con curvatura superior, lo que haría que quedara muy pegado al siguiente signo. Y sin ser imposible, también esperaríamos las versiones curvilíneas **ke7** y **ku2**, más que las rectilíneas. Tampoco parece probable reconstruir cómo **s7** el tercer signo, dado que el trazo superior a los dos conservados debería estar orientado hacia el signo anterior con el que casi se		

	tocarían.
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	En cuanto a la variante **a6**, debe indicarse que en Ullastret sólo se documenta una vez en el texto **laka**+[de una cerámica gris (GI.15.52). Aunque también el signo **a** del segmento **isar** del objeto de plomo del foso (GI.15.66) presenta una forma de trazar cercana aunque con el trazo delantero aún pegado al principal. Las formas **a6** y similares son características del ámbito septentrional ibérico y especialmente usados en Ensérune. Cronológicamente se usan ya en el s. IV en áticas, pero también en el sello sobre dolia de Jardí Park de Premià de Dalt (B.45.01) de texto **lauŕko**, probablemente ya del a. I aC. Esta variante contrastaría con el signo **a3** documentado en el primer bloque, aunque también es un signo de forma problemática que podría ser también **bi**. Otra posibilidad sería que el uso de ambas variantes fuera correcto si se tratara de la forma de expresar la dualidad del signo **a** (Ferrer i Jané 2015, 328), que es una dualidad muy infrecuente, documentada en el abecedario del Tos Pelat (V.21.01) y en el del Castellet de bernabé. Y quizás también en la inscripción del asa de una jarrita gris del Turó de Can Oliver, donde **a3** se usa en el segmento **tagiar**, mientras que **a6** se usa en el segmento **iasbi**[(B.20.06), que sería compatible con la secuencia de este bloque si fuera inicio de segmento.
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	2018
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	EXCAVACION
DATACIÓN:	Siglos V - IV a.C.
CRIT. DAT.:	Cronología de la reforma de la torre poligonal donde aparecen reusadas que es de mediados del s. IV aC, por lo que la inscripción debe ser anterior (Codina et al. 2024).
CONTEXTO HALLAZGO:	En el relleno del foso delante de la puerta principal y la torre poligonal.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Aunque presenta algunas diferencias con las otras dos, especialmente en el signo i, Ferrer et al. piensan que no son suficientemente significativas y que es mas económico que se trate de una sola inscripción.
BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Ferrer i Jané et al. 2024c
BIBL. FILOL.:	
BIBL. ARQUEOL.:	
ILUSTRACIONES	



Créditos: JFJ



Créditos: JFJ