



Citación: BDHespTE.05.04, consulta: 28-05-2026

## Ref. Hesperia: TE.05.04

| CABECERA                 |   |
|--------------------------|---|
| REF. MLH:                | E.05.04   |
| MUNICIPIO:               | Oliete  |
| N. INV.:                 | perdida   |
| TIPO YAC.:               | HABITAT   |
| YACIMIENTO:              | El Palomar  |
| PROVINCIA:               | Teruel  |
| OBJETO:                  | C   |
| GENERALIDADES            |   |
| MATERIAL:                | CERAMICA  |
| TÉCNICA:                 | INCISION  |
| SOPORTE:                 | RECIPIENTE  |
| DIRECCIÓN:               | DEXTROGIRA  |
| ESCRITURA:               |   |
| NÚM. INSCRIPCIONES:      | 1   |
| TIPO EPÍGRAFE:           | INDET.  |
| NÚM. LÍNEAS:             | 1   |
| RESPONS EPIGR:           | SM  |
| REVISORES:               | ENI, ALF  |
| TEXTO Y APARATO CRÍTICO  |   |
| TEXTO:                   | arbiškař+   |
| EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA  |   |
| FTE. LEC.: MLH           | SEPARADORES: CARECE   |
| NÚM. TEXTOS: 1           | LENGUA: IBERICO   |
| SIGNARIO: LEVANTINO      | METROLOGÍA: carece  |
| OBSERV. EPIGRÁFICAS:     | arbiškař+ es un NP (MLH III, §7.13, .64) cuyo paralelo se documenta en escritura latina en <i>Arbiscar</i> ( <i>Turma Salluitana</i> ) y llamativamente tiene un parecido muy cercano al texto de TE.05.08, <b>Jařbisaren</b> , del mismo yacimiento.   |
| OBSERV. PALEOGRÁFICAS:   | Untermann interpreta el quinto signo como <b>ka</b> , con dudas, dada la diferencia de forma que tiene con el primer signo, <b>a</b> . El sexto signo parece dañado y Untermann piensa que podría tratarse de un rombo y representar el mismo signo que el segundo, <b>ř</b> . El último trazo quizás se corresponda con el primer trazo de otro signo. |
| CONTEXTO ARQUEOLÓGICO    |   |
| FECHA HALLAZGO:          | Desconocido   |
| CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO: | DESCONOCIDO   |
| DATACIÓN:                | Siglo II - comienzos s. I a.C.  |
| CRIT. DAT.:              | No hay registro epigráfico ibérico en el valle medio con anterioridad al s. II a.C. La última fase del poblado corresponde a comienzos del s. I a.C.  |
| CONTEXTO HALLAZGO:       | Se conoce sólo por un dibujo manuscrito del Padre Fita que reproduce Gómez-Moreno (1949, 298).  |
| OBSERVACIONES ARQUEOL.:  | Según MLH se trata de un recipiente cerámico, mientras que Simón Cornago (2013, 554), por error, indica que se trata de una pesa de telar. La inscripción que contiene el objeto está incisa.   |
| BIBLIOGRAFÍA             |   |
| ED. PRINCEPS:            | Gómez-Moreno 1949, 298  |
| BIBL. FILOL.:            | Siles 1985b, 61; Simón Cornago 2013, 554  |
| BIBL. ARQUEOL.:          | M. Beltrán 1976, 313; M. Beltrán 1977b, 193s.   |

