Citación: BDHespB.40.04, consulta: 19-11-2026

# Ref. Hesperia: B.40.04

| CABECERA | | | |
|---|---|---|---|
| **REF. MLH:** | C.08.02 | **YACIMIENTO:** | El Puig Castellar (SCG) |
| **MUNICIPIO:** | Santa Coloma de Gramenet | **PROVINCIA:** | Barcelona |
| **N. INV.:** | MAC-Barcelona; N. Inv.: 9075 | **OBJETO:** | |
| **TIPO YAC.:** | HABITAT | | |
| **GENERALIDADES** | | | |
| **MATERIAL:** | PIEDRA | **TIPO:** | |
| **SOPORTE:** | PESO | **FORMA:** | |
| **TÉCNICA:** | INCISION | **DIRECCIÓN ESCRITURA:** | DEXTROGIRA |
| **NÚM. INSCRIPCIONES:** | | **INSCRIPCIONES ADICIONALES:** | |
| **TIPO EPÍGRAFE:** | | **DIMENSIONES OBJETO:** | |
| **DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:** | | **NÚM. LÍNEAS:** | |
| **H. MÁX. LETRA:** | | **H. MÍN. LETRA:** | |
| **CONSERV. EPG:** | | **CONS. ARQ:** | |
| **RESPONS EPIGR:** | JCC | **REVISORES:** | ENI, VSV, NMM, JFJ |
| **RESPONS ARQUEOL.:** | | **REVISORES ARQ.:** | |

| TEXTO Y APARATO CRÍTICO | |
|---|---|
| **TEXTO:** | ustainabaŕarban |
| **APARATO CRÍTICO:** | |

| EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA | |
|---|---|
| **FTE. LEC.:** MLH | **SEPARADORES:** CARECE |
| **NÚM. TEXTOS:** 1 | **LENGUA:** IBERICO |
| **SIGNARIO:** LEVANTINO | **METROLOGÍA:** abaŕ (10) |

**OBSERV. EPIGRÁFICAS:**

Este ponderal es un peso de piedra con un tallo de hierro incrustado que terminada en un anillo. Procede de las excavaciones de principios del s. XX el Puig Castellar de Santa Coloma de Gramenet.

Aunque las interpretaciones tradicionales identifican **ustainabaŕ** como un antropónimo (MLH III = Untermann 1990, p. 209, Rodríguez Ramos, J. 2002a, p. 253) o un tipo de cargo que certificara el peso del ponderal (Untermann 2002, 9), que iría seguido de los frecuentes morfos **ar** y **ban**. En opinión de Ferrer i jané (2013) hecho de que se trate de un peso y la presencia de **abaŕ** uno de los elementos susceptibles de ser interpretados como numerales (Orduña 2005; Ferrer i Jané 2009), en concreto con el valor 10, permite plantear la hipótesis de interpretar **ustainabaŕ** como la indicación del peso (Ferrer i Jané 2006, 46), en particular expresado en la forma 10 **ustain** (Ferrer i Jané 2009, 479), donde **ustain** debería ser la unidad de medida.

En favor de considerar que el peso de este ponderal se puede expresar como múltiple decimal de una unidad de medida de referencia, hay que indicar que el peso de este ponderal es de 423,78 gr y que por tanto podría expresarse como múltiple decimal de una posible unidad de 42,38 gr. que sería compatible tanto con el peso del Puig de la Misericordia de 41,29 gr identificada con **o** / **ota**(**ŕ**), como especialmente con la unidad de 42,2 gr del

| | |
|---|---|
| | ponderàrium de La Covalta ya identificada con o / ota (ŕ) en (Ferrer i Jané 2011, 121). Aunque de acuerdo con el texto, la unidad a la que hace referencia el ponderal del Puig Castellar no sería **ota**(**ŕ**), sino que estaría identificada por **ustain**. |
| **OBSERV. PALEOGRÁFICAS:** | La lectura MLH es **ustainabaŕarban** (C.8.2), pero el signo **n** al final del fragmento **ustai+**es dudoso. A. Beltrán (1964, 28) leía ustai H abaraŕban y Gómez-Moreno (1949, 38) la excluía del texto: **ustai abaraŕban**. El signo conflictivo llama la atención en las dibujos publicados por ser significativamente más pequeño que los signos adyacentes. Una autopsia reciente (Ferrer i Jané 2013) ha permitido constatar que algunos de los supuestos trazos de este signo podrían estar afectados por restos de una capa de concreciones, pero la restauración superficial de la zona conflictiva no ha conseguido aclarar la lectura. La lectura propuesta sería **usta+abaŕarban**, aunque la reconstrucción de un signo **n** es plausible **ustainabaŕarban**. |

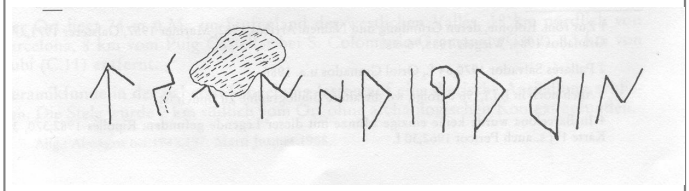
## CONTEXTO ARQUEOLÓGICO

| | |
|---|---|
| **FECHA HALLAZGO:** | 1903-1904 |
| **CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:** | EXCAVACION |
| **DATACIÓN:** | Insegura: anterior a finales del s. III a.C. |
| **CRIT. DAT.:** | La destrucción del yacimiento entre finales del s. III y comienzos del II a.C. ofrece un terminus *ante quem*. |
| **CONTEXTO HALLAZGO:** | Se desconoce el contexto preciso del hallazgo, ya que la descripción sólo incluye que se encontró en una capa de tierra entre las murallas, sin más especificación. Se hallaron, junto a la pieza, un cráneo clavado, una espada, huesos de ánimales y restos cerámicos. |
| **OBSERVACIONES ARQUEOL.:** | |

## BIBLIOGRAFÍA

| | |
|---|---|
| **ED. PRINCEPS:** | Fita 1905, 268 |
| **BIBL. FILOL.:** | Gómez-Moreno 1925, 499; Gómez-Moreno 1945, 281 (= 1949, 279); Caro Baroja 1946, 196; Gómez-Moreno 1949, 290 n.º 14; Tovar 1951, 286, 320; Maluquer 1968, 141 n.º 282; Siles 1985b, n.º 12 y 1451; Silgo 1994, 39, 205, 254; Panosa 1999, n.º 22.1; Rodríguez Ramos 2002e, 253, 265, 272; Moncunill 2010, 132; de Hoz 2011a, 293, 430; Rodríguez Ramos 2014, 179, 222; Moncunill - Velaza 2019, 449; Ferrer i Jané 2022c; |
| **BIBL. ARQUEOL.:** | Casades y Gramatxes 1904 |

## ILUSTRACIONES



Créditos: MLH



Créditos: JFJ