Citación: BDHespB.21.01, consulta: 19-11-2026

Ref. Hesperia: B.21.01

CABECERA			
REF. MLH:	C.10.01	**YACIMIENTO:**	La Granja Soldevila
MUNICIPIO:	Santa Perpètua de Mogoda	**PROVINCIA:**	Barcelona
N. INV.:	MAC-Barcelona; N. Inv.: 25353	**OBJETO:**	L
TIPO YAC.:			

GENERALIDADES			
MATERIAL:	PIEDRA	**TIPO:**	
SOPORTE:	LAPIDA	**FORMA:**	Estela
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:		**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:		**DIMENSIONES OBJETO:**	107x(52)x31
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	7
H. MÁX. LETRA:	8,5	**H. MÍN. LETRA:**	6
CONSERV. EPG:		**CONS. ARQ:**	
RESPONS EPIGR:	JCC	**REVISORES:**	ENI, VSV, NMM
RESPONS ARQUEOL.:		**REVISORES ARQ.:**	DMC

TEXTO Y APARATO CRÍTICO

TEXTO:
[-]śtaneśe
[-]intaneś
ebanen:au
ŕuninkika
oŕtinse
ikika:siba
ntin

APARATO CRÍTICO:
[-]ŚtaneŚe, **ŚtaneŚe** Pericot 1940, **[ba]ŚkoneŚ : o** Gómez-Moreno 1949, **[-]ŚtaneŚe** Tovar 1949, MLH (altern.), Rodríguez Ramos 2004, **[ba]ŚtaneŚ : eba** Maluquer 1968, **[ba]ŚtaneŚ : o** Untermann 1979, **[-]ŚtaneŚe[-]** MLH, Simón 2013
[-]intaneŚ, **[-]intaneŚ** Pericot 1940, MLH (altern.), Rodríguez Ramos 2004 **[ba]intaneŚ** Gómez-Moreno 1949, Untermann 1979, **intaneŚ** Maluquer 1968, **[-]intaneŚ[-]** MLH, Simón 2013
ŕuninkika, **ŕuni : ikika** Prescott 1979
ntin, **ntin** Pericot 1940, Maluquer 1968, Rodríguez Ramos 2005, Simón 2013, Moncunill-Velaza 2019, **itin :** Gómez-Moreno 1949, MLH, **ntin :** MLH (altern.), **itin** Siles 1986, Silgo 1994, Rodríguez Ramos 2004, Moncunill-Velaza 2019 (altern.)

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA

FTE. LEC.: MLH	**SEPARADORES:** DOS PUNTOS
NÚM. TEXTOS:	**LENGUA:** IBERICO
SIGNARIO: LEVANTINO	**METROLOGÍA:**

OBSERV. EPIGRÁFICAS: Se trata de una inscripción sobre piedra de la cual se conservan las siete líneas, aunque el inicio (sector izquierdo) y el final (sector derecho) de las línia 1 y 2 parece no conservarse. En general la paleografia es clara y los signos no presentan muchos problemas de lectura.

	[-]**śtaneśe**[: Se desconoce si la palabra está completa en su parte final. Probablemente se trata de un nombre personal compuesto cuyo segundo elemento es **neś** (§7.92) o **taneś** (nueva lectura de **boneś** (§7.45)), al que seguiría un sufijo –**e**. Muy probablemente, nombre del difunto. [-]**intaneś**: Probablemente se trata de un nombre personal compuesto cuyo segundo elemento es **neś** (§7.92) o **taneś**. Verosímilmente es el patronímico del difunto]**śtaneś**[. **ebanen** :Término que puede aparecer bajo distintas variantes: **eban**, **ebanen**, **teban**, **tebanen**, y que se encuentra siempre tras dos nombres de persona en inscripciones sobre piedra, en la mayoría de los casos de tipo funerario. Aunque el contexto de aparición de este término puede ser bien descrito, su interpretación ha sido, en cambio, motivo de controversia. Algunos investigadores (MLH III.1 § 582 y 584; Rodríguez Ramos 2001c) han considerado, basándose en la inscripción bilingüe del arquitrabe de Sagunto (F.11.8), que esta palabra equivale al latín *coerauit*, atribuyéndole así una categoría verbal. Por lo contrario, otros autores (Velaza 1994a; 2004) sostienen que esta fórmula encaja mejor en una interpretación como expresión de la filiación, de forma que la palabra ibérica **eban** podría significar 'hijo' mientras que su variante prefijada **teban** podría significar 'hija' (para la marca de femenino v. también t(i)–). V. también Moncunill 2007, 151; de Hoz 2011, 293–295. **auŕuninkika**: Nombre personal tal vez femenino formado por los elementos **auŕ** (§7.21) y **unin** (§7.139, o bien **uni** con un sufijo –**n**) y sufijado por la amalgama **–ki–ka**. Otra posibilidad sería considerar que la aparición del silabograma –**ki**– se debe a un lapsus del escriba («saut du même au même» debido a la palabra siguiente **oŕtin**· **seiki**–**ka** (C.10.1,5/6)). Si la emendatio fuera correcta, se trataría de un nombre personal **auŕ·unin** sufijado con –**ka**, al igual que la palabra siguiente. ¿Quizás nombre de uno de los dedicantes? **oŕtinseikika**: Nombre personal formado por los elementos **oŕtin** (§7.95) y **seiki** (§7.102) y sufijado con –**ka**. ¿Quizás nombre de uno de los dedicantes? **sibantin**: El cuarto signo también podría ser **i** (**sibaitin**). Palabra sin paralelos seguros, aunque puede recordarse]**ebantin**(E.4.2). Por el contexto en el que aparece, no es imposible que se trate de un verbo, o incluso de una forma apelativa.
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	1940
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	HALLAZGO CASUAL
DATACIÓN:	Segunda mitad del s. II - primera mitad del s. I a.C.
CRIT. DAT.:	Soporte y criterios paleográficos (Rodríguez Ramos 2004, 222).
CONTEXTO HALLAZGO:	Se encontró sin un contexto arqueológico claro, en los alrededores se encontró cerámica ibérica.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	
BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Pericot 1940
BIBL. FILOL.:	Gómez-Moreno 1949, 290 n.º 15; Tovar 1951, 292, 306, 315, 318, 321, 322; Maluquer 1968, 139 n.º 259; Siles 1985b, n.º 231, 1247, 1307, 1333, 1641 y

	1763; Silgo 1994, 49, 58, 95, 96, 108, 109, 126, 143, 151, 153, 168, 175, 218, 231, 234, 251; Panosa 1999, n.º 36; Rodríguez Ramos 2002e, 256, 266, 267, 269, 272; Moncunill 2010, 52, 106, 139, 145; de Hoz 2011a, 272, 294, 346; Simón Cornago 2013; Rodríguez Ramos 2014, 119, 126, 183-184, 190, 201, 219; Sabaté 2017a, 169; Moncunill - Velaza 2019, 113, 241, 394, 414, 524, 550
BIBL. ARQUEOL.:	

ILUSTRACIONES



Créditos: JFJ