



Citación: BDHespSP.02.06, consulta: 20-02-2026

## Ref. Hesperia: SP.02.06

CABECERA			
REF. MLH:	K.00.10	YACIMIENTO:	Desconocido
MUNICIPIO:	Desconocido	PROVINCIA:	Desconocida
N. INV.:	Colección particular	OBJETO:	T
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	BRONCE	SOPORTE:	TESERA
FORMA:	Geométrica	TÉCNICA:	INCISION
DIRECCIÓN	DEXTROGIRA	NÚM.	2
ESCRITURA:		INSCRIPCIONES:	
TIPO EPÍGRAFE:	tésera de hospitalidad	DIMENSIONES	2 (largo mitad) x 1,79 x 1,75 / Sección transversal: 1 x 0,8
H. MÁX. LETRA:	70	H. MÍN. LETRA:	35
CONSERV. EPG:	Completa	CONS. ARQ:	B
RESPONS EPIGR:	ENI	REVISORES:	ENI, ELM, ALF, CJC
RESPONS ARQUEOL.:	MGM	REVISORES ARQ.:	FQS
TEXTO Y APARATO CRÍTICO			
TEXTO:	A: otoni:a- B: <b>ntor-</b> C: os D: <b>biltire-</b> E: i:gor- F: tika		
APARATO CRÍTICO:	B:  <b>ntor-</b> , <b>ntir</b> MLH, Jordán 2007, <b>ntir</b> Simón 2013 D:  <b>biltire-</b> , <b>galdiro</b> , Untermaann 1990, <b>keltire</b> Ballester 2004		
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.:	Jordán 2019	SEPARADORES:	A: dos puntos; B: tres puntos
NÚM. TEXTOS:	2	LENGUA:	CELTIBERICO
SIGNARIO:	CELTIBERICO E.	METROLOGÍA:	carence
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	La inscripción está incisa empleando seis de las caras como campo epigráfico. Escrita con trazos regulares y claros.  La primera palabra identificable sin problema es <b>gortika</b> . Delante de ella se lee <b>biltirei</b> , que se puede comparar en su final con <b>gortonei</b> [SP.02.03, -5] y, sobre todo, con <b>lutiakei</b> [GU.00.01, -2]. En este segundo caso, además, la secuencia que se lee es <b>gortíka lutiakei</b> . Esto es, parecen los mismos componentes del sintagma, pero en orden sintáctico inverso (cf. <b>taruodureska dureita</b> [SO.06.02] y DVREITA TARVODVRESCA [SP.02.22]). Todo apunta, pues, a que <b>biltirei</b> es un locativo sg. de un tema en -ó. Si se acepta que <b>biltirei</b> es un locativo de singular de un topónimo y que esta pueda constituir una variante para indicar la población emisora del pacto, frente a los localicios o el topónimo en nominativo o ablativo; y si se interpreta <b>gortika</b> como un adjetivo concordando con un <b>kar</b> no expreso, podríamos ver aquí una fórmula '(pacto) público en Biltiro'. En cuanto al resto del epígrafe, Untermaann reconocía dos N.sg. de sendos antropónimos: <b>otoni</b> , femenino en -ī(n), y <b>antiros/antoros</b> de tema en -ó. No proponía traducción. Los paralelos que ofrece son escasos: <i>Otta (Elaesi Ottae Aii filii</i> , en la Tésera de Montealegre de Campos, Valladolid) para el primero;		



*Anderenus* en Cáceres e Hinojosa del Duero, Salamanca y *Andercus*, en Conimbriga, para el segundo (también aparece en Casas de Millán y Casas del Monte en Cáceres).

Existe no obstante otra posibilidad de análisis:

– Un antropónimo en N., **otoni**, de un tema en nasal, como proponía Untermaier, o, mejor, de un tema en -ī, en ambos casos femeninos.

Etimológicamente no hay buenos paralelos. Se ha pensado en una relación con el numeral 'ocho' \*oktō. Más atractivo resulta leer la forma como [otni], etimologizarlo a partir de \*potnī, cf. gr. πότνια, sc. pátnī, y considerar que se utilizó en cib. como ginecónimo: *Otni/Otnia* 'señora'. Ahora bien, ¿por qué no se escribió \*otini?

– **antoros** podría ser un genitivo de un tema en -r. En este último caso podría pensarse en un N. \*antēr > \*antīr o \*antōr > \*antūr, con un genitivo con la vocal predesinencial en grado cero \*antros. No puede desecharse que la dental fuese sonora, siguiendo los paralelos antropónimos ofrecidos por Untermaier.

Así, pues, podría tratarse de una fórmula onomástica conformada por un idíónimo ginecónimo y un patrónimo, pues **antoros** no tiene aspecto de genónimo o nombre familiar. Esta estructura no es propia de la Celtiberia, sino en todo caso del oeste peninsular. Podríamos pensar en un documento bilateral: 'Otni, hija de Antros. (Pacto) público en Biltiro'.

Quizá no sean antropónimos, con lo que todo lo que acaba de decirse no tiene ningún valor.

<b>OBSERV. PALEOGRÁFICAS:</b>	Parece que el texto utiliza el sistema dual de escritura, pues en la palabra <b>gortika</b> , cuyo contenido fónico debe ser [gortika], se emplea el silabograma simple <b>ko1</b> para <b>go</b> , y el silabograma complejo <b>ka3</b> para <b>ka</b> . El valor del resto de los signos no es tan seguro. Las variantes de los signos son: cara 1: <b>o3, to1, n1, a1</b> ; cara 2: <b>n1, r2</b> ; cara 3: <b>o3, s1</b> ; cara 4: <b>bi3, l2, ti1, r2, e3</b> ; cara 5: <b>ko1, r2</b> ; cara 6: <b>ti1, ka3</b> .
-------------------------------	--

#### CONTEXTO ARQUEOLÓGICO

<b>FECHA HALLAZGO:</b>	Desconocido
<b>CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:</b>	DESCONOCIDO
<b>DATACIÓN:</b>	Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era.
<b>CRIT. DAT.:</b>	Arqueológicos e histórico-paleográficos: La horquilla temporal general del uso del signario paleohispánico no redundante se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. - III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era.
<b>OBSERVACIONES ARQUEOL.:</b>	Forma peculiar que recuerda, tridimensionalmente, a una pieza de "tetris". Diseñada probablemente para encajar en otra pieza similar. Cortada en ángulos rectos. Foradada <i>et alii</i> 2014 consideran que aplicando un determinado movimiento a la pieza se genera la figura del tetrasquel. Foto en Burillo 1988, 184.

#### BIBLIOGRAFÍA

<b>ED. PRINCEPS:</b>	Burillo 1988, 184
<b>BIBL. FIOL.:</b>	Untermann 1990a; MLH IV, 552-553; Jordán 2004b, 277-278, SP.T.24; Jordán 2007, 128-129; Beltrán <i>et alii</i> 2009, 625-668, 640, 643, 644; Simón Cornago 2013, 295-380, 388 (Lám. 4, foto), 401 (Lám. 10), 414 (Lám. 23, foto), 456, 462-463, 522 (foto y dibujo), TS4; Jordán 2019, 579-581
<b>BIBL. ARQUEOL.:</b>	Balbín 2006, nº 37; Foradada <i>et alii</i> 2014



## ILUSTRACIONES



Créditos: Foto: J. Paricio, apud Burillo 1988, 184.