Citación: BDHespGU.06.02, consulta: 19-11-2026

Ref. Hesperia: GU.06.02

CABECERA			
REF. MLH:	K.04.02	**YACIMIENTO:**	Castro de El Castillo
MUNICIPIO:	El Pedregal	**PROVINCIA:**	Guadalajara
N. INV.:	Perdida	**OBJETO:**	L I
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	PIEDRA	**TIPO:**	
SOPORTE:	estela ?	**FORMA:**	Triangular irregular
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:	INDET.	**DIMENSIONES OBJETO:**	Desconocidas
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	2?
H. MÁX. LETRA:		**H. MÍN. LETRA:**	
CONSERV. EPG:	D	**CONS. ARQ:**	M
RESPONS EPIGR:		**REVISORES:**	ELM, ALF
RESPONS ARQUEOL.:	MGM	**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	**baka**
APARATO CRÍTICO:	***baka*, [---]baka[---]** Lejeune, Untermann 1990, Simón Cornago

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.: MLH	**SEPARADORES:** CARECE
NÚM. TEXTOS: 1	**LENGUA:** INDET.
SIGNARIO: Celtibérico	**METROLOGÍA:** carece carece
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Junto a [GU.06.01] se halló, según las noticias que se tienen, otro fragmento de lápida y se conoce solo por sendos dibujos de Fita y Hübner. Gamo 2014 sugiere que el dibujo de Hübner, recogido por Untermann (a partir del que se lee **baka**), y el que aparece en el cuaderno de notas de Fita, referente a un epígrafe sobre piedra de "La Jaquesa" (con dos líneas paralelas y una posible **ta**), son de la misma pieza. Según Almagro-Gorbea es más una marca o un signo que un epígrafe.
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Según Jordán el segundo signo es una **ka**1, y no **ka**2.

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	1893
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO
DATACIÓN:	Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era.
CRIT. DAT.:	Arqueológicos e histórico-paleográficos: La horquilla temporal general del uso del signario paleohispánico no redundante se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. - III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era.
CONTEXTO HALLAZGO:	Hallada junto con GU.06.01. Hübner conservó el dibujo de Fita. Parece que se llevó a la Real Academia de la Historia, pero que no fue depositada en el

	Museo Arqueológico Nacional, al igual que GU.06.01.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Posiblemente fragmento triangular de forma arenisca desbastada. Quizás esté rota, pero no es seguro que esto haya afectado a la inscripción.

BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS:	MLI, nº XXXVIIb
BIBL. FILOL.:	Fita 1911; Tovar 1951, 292; Lejeune 1955, 106; Schmoll 1959, 22; MLH IV, 644-645; Almagro-Gorbea 2003, 199-200; Jordán 2004a, 289; Jordán 2004b, 233, SP.F.5; Jordán 2007, 133; Simón Cornago 2013, 88-93, 254-255, P124; Gamo 2014, 100-101, nº 30, fig. 42 y 43; Jordán 2019, 478-479
BIBL. ARQUEOL.:	

ILUSTRACIONES



Créditos: Dibujo: Hübner MLI, nº XXXVIIb.