



Citación: BDHespSO.01.05, consulta: 19-02-2026

**Ref. Hesperia: SO.01.05**

CABECERA			
REF. MLH:	K.09.05	YACIMIENTO:	Numancia
MUNICIPIO:	Garraý	PROVINCIA:	Soria
N. INV.:	Museo Numantino, Soria; N. Inv.: 11814	OBJETO:	C
TIPO YAC.:	HABITAT		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	CERAMICA	SOPORTE:	RECIPIENTE
FORMA:	vasija	TÉCNICA:	INCISION
DIRECCIÓN ESCRITURA:	DEXTROGIRA	NÚM. INSCRIPCIONES:	1
TIPO EPÍGRAFE:	Propiedad ?	DIMENSIONES OBJETO:	(6,8) x (10,3) x 1
NÚM. LÍNEAS:	2	H. MÁX. LETRA:	15
H. MÍN. LETRA:	11	CONSERV. EPG:	Incompleta a la derecha
CONS. ARQ:	M	REVISORES:	ELM, ALF, CJC, ENF
RESPONS ARQUEOL.: MGM			
TEXTO Y APARATO CRÍTICO			
TEXTO:	arebalkeiko+[---] n+++[---]		
APARATO CRÍTICO:	1. arebalkeiko+[---], arebasiko, MLH, arebasiko Lejeune, Arlegui, arebasikom Gómez-Moreno, Tovar, arebalbiiko+[---] Jordán 2007 2. n+++[---], sa[---], Gómez Moreno, s+[---], MLH		
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.:	Jordán 2019	SEPARADORES:	CARECE
NÚM. TEXTOS:	1	LENGUA:	CELTIBERICO
SIGNARIO:	CELTIBERICO W. ?	METROLOGÍA:	carece
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Esgrafiado <i>post cocturam</i> con trazos firmes. De momento, lo único que se puede afirmar es que el comienzo <b>are-</b> se aprecia en otros lugares del <i>corpus</i> celtibérico, como <b>arekorata</b> . Por otro lado <b>balke</b> recuerda a <b>kombalkez</b> [Z.09.01, A-1] o <b>kombalkores</b> [Z.09.01, A-11]. Si se opta por la lectura <b>arebasiko</b> +[---], puede interpretarse como un nombre de familia o individual en G. Sg., a la que sigue una palabra que empieza por <i>o</i> . Si se leyera al final en lugar de una <i>o</i> , una <i>m</i> estaríamos ante A.sg o un N.A. sg. neutro. Así, si fuese un G. Sg. podría pensarse en la indicación del individuo o del grupo familiar al que pertenecería, "de Arebásico" o "de los Arebásicos". Si fuera la segunda opción, en nominativo, podría hacer también referencia a la pertenencia, pero calificando el objeto: "arebásico". En este último caso de Hoz opina que parece que las formas en <i>-ko</i> derivan por analogía de las de Gen. pl., siendo formas adjetivas que llevan implícito el nombre que define a la institución celtibérica. La interpretación debe quedar abierta, porque la lectura no es definitiva.		
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Se pensaba que la pieza presentaba escritura redundante, cosa que no está en absoluto clara. El quinto signo de la primera línea parece una <b>ll</b> . El siguiente corta el trazo pequeño del signo anterior y tiene una forma extraña.		

Parece una **ke**, al modo que indicaba Velaza 1999, 675-676, para la segunda cara del primer bronce de Botorrita, tal y como asume Olcoz. No obstante, también podría ser una **bi**<sup>5</sup>. El último signo legible parece un **ko**<sup>4</sup>, complejo. Tras él podría haber restos de una **o**. Gómez Moreno leía una **n**, Lejeune una **o** y Untermann 1990 se decantaba por una **m**, aunque en MLH IV prefiere la lectura con **o**. El primer signo de la segunda línea es, a nuestro juicio, una **n**<sup>1</sup> oriental o **m** occidental, cuyo valor dependerá de si está escrito en un signario u otro. Hay un último trazo que podría corresponder a varias letras: **ba**, **ti**, **to**. No es posible definir su grado de dualidad.

**CONTEXTO ARQUEOLÓGICO**

<b>FECHA HALLAZGO:</b>	Desconocido
<b>CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:</b>	DESCONOCIDO
<b>DATACIÓN:</b>	Ss. -II / -I.
<b>CRIT. DAT.:</b>	Tipología cerámica.
<b>OBSERVACIONES ARQUEOL.:</b>	Fragmento de pasta rojiza con engobe de buena calidad; quizá pertenece al hombro de una vasija de almacenaje. La inscripción, de trazo fino y uniforme, se dispuso probablemente entre dos grupos de círculos concéntricos y bajo dos bandas pintadas en negro. Dibujo en Arlegui 1992, 491, n. 4.

**BIBLIOGRAFÍA**

<b>ED. PRINCEPS:</b>	Gómez-Moreno 1949, 312
<b>BIBL. FILOL.:</b>	Untermann 1990a, 370; Arlegui 1992b; MLH IV, 668-669; Jordán 2004b, 212-213, SP.I.2; Villar - Prósper 2005, 179 Jordán 2007, 131; Jordán 2014b, 292; Jordán 2019, 422-423

**ILUSTRACIONES**

Créditos: Foto: I. Simón Cornago.

