



Citación: BDHespSP.02.11SUSPECTA, consulta: 20-02-2026

## Ref. Hesperia: SP.02.11SUSPECTA

CABECERA			
REF. MLH:	K.	YACIMIENTO:	Desconocido
MUNICIPIO:	Desconocido	PROVINCIA:	Desconocida
N. INV.:	RAH; N. Inv.: 2002/25/7	OBJETO:	B
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	BRONCE	FORMA:	pilar acabado en cabeza humana
TÉCNICA:	INCISION	DIRECCIÓN ESCRITURA:	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	DIMENSIONES OBJETO:	4,3 x 1,1 x 1,05
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:	2,5	NÚM. LÍNEAS:	2
H. MÁX. LETRA:	5	H. MÍN. LETRA:	3
CONSERV. EPG:	Regular	CONS. ARQ:	B
RESPONS EPIGR:	ALF	REVISORES:	ALF, CJC
TEXTO Y APARATO CRÍTICO			
TEXTO:	letuitos likuikum		
APARATO CRÍTICO:	1. letuitos, ætuitos Jordán 2007 2. likuikum, lirikum Almagro-Gorbea (altern.), li+ikūm Jordán 2007		
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.:	RAH (Catálogo)	SEPARADORES:	CARECE
NÚM. TEXTOS:	1	LENGUA:	CELTIBERICO
SIGNARIO:	CELTIBERICO W.	METROLOGÍA:	carece
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	La inscripción está incisa en dos de las caras de la columna. letuitos puede interpretarse como un N. sg. de un tema en -o, que parece formado sobre una raíz *let-, también presente en el antropónimo letontu [Z.09.01 y .03] y letikum [Z.09.01], más un sufijo -ui-, que aparece en el gentilicio lukuikum (l.2), más el sufijo ya citado, y otro sufijo -iko-, que es bastante habitual. Por otra parte, Jordán da otra interpretación para letuitos y segmenta letu-itos, suponiendo un segundo componente -itos. Así, la primera parte termina en vocal, como un tema en -u, no habitual en la antroponimia celtibérica, aunque sí aparece en los compuestos mezu-kenos y retu-kenos celtibéricos. Se formaría a partir de *plet(h2)-u-. Finalmente, da otra etimología, que ve más viable, a saber, litu- "fiesta, festival", aunque hay problemas con la primera vocal al proceder de una elarga. Prósper en Villar - Prósper 2005, 225-226, propone la posibilidad de interpretarlo como un compuesto *lētu-windos, con omisión de la nasal y conservación del grupo *-nd- sin lenición y conservación de la ē. Su significado sería ‘feliz o brillante por sus fiestas’, de donde ‘que se caracteriza por fiestas brillantes’, sinónimo aproximado del galo Litumarus y Δαγολιτους. En cuanto a likuikum Almagro-Gorbea propone relacionarlo con likinos, antropónimo celtibérico en [Z.09.03 I-29], etc., y likinete, [TE.04.03], antropónimo celtibérico en inscripción en ibérico. Queda abierta la		



	<p>etimología de *lik-. Aunque también podría ser *lig-, como en [SP.02.22] LIGORIQ. En cualquier caso, si se opta por <b>likuikum</b> parece imponerse de nuevo la segmentación <b>liku-ikum</b>. Su interpretación podría ser: "Letuito de los Likuikos".</p>
<b>OBSERV. PALEOGRÁFICAS:</b>	La lectura es difícil. La alografía podría ser: <b>l1, e4, tu3, to1, s1, ku3, n1</b> . La dificultad de lectura, la brevedad del texto y la procedencia, no permiten una clasificación clara sobre su carácter dual o no.
<b>CONTEXTO ARQUEOLÓGICO</b>	
<b>FECHA HALLAZGO:</b>	Desconocido
<b>CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:</b>	DESCONOCIDO
<b>DATACIÓN:</b>	Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era.
<b>CRIT. DAT.:</b>	Arqueológicos e histórico-paleográficos: La horquilla temporal general del uso del signario paleohispánico no redundante se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. - III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era. Almagro-Gorbea la data entre 150 y 75 a.e.
<b>CONTEXTO HALLAZGO:</b>	La pieza pertenecía a la colección de D. Josep Pellicer i Bru, que fue adquirida por la Real Academia de la Historia en el año 2002.
<b>OBSERVACIONES ARQUEOL.:</b>	<p>Pieza que el editor presenta como una tésera de bronce fundida en forma de pilar de sección romboidal acabado en una cabeza humana, probablemente masculina, por lo que recuerda la disposición de un <i>hermes</i>. La cabeza tiene marcada una nariz fina y prominente, los ojos grandes por medio de sendos círculos y la boca trazada con una pequeña ranura horizontal. Por la parte posterior ofrece dos trazos en la nuca, ligeramente angulados, que marcan el pelo. El trazo superior prosigue hasta la frente, donde salen de él otros tres pequeños trazos transversales, a modo de diadema. El pilar, de forma ligeramente piramidal y de sección romboidal, muestra las dos caras anteriores resaltadas por trazos paralelos a las aristas, mientras que las dos caras posteriores ofrecen sendas líneas de signos escritos de izquierda a derecha con trazos a buril. Pesa 20,29 gr.</p> <p>Análisis metalográfico: Cu: 64,5%; Sn: 6,89%; Pb: 28,1%; Zn: nd; Fe: 0,23%; Ni: 0,01%; As: 0,06%; Sb: 0,15%; Ag: 0,059%; Au: -; Bi: - (Almagro-Gorbea et alii 2004, 339).</p> <p>Esta tésera carece de paralelos conocidos en la Celtiberia, pero esta idea aparece asimilada en la escultura ibérica, como se muestra en la escultura del oso o el león de Porcuna (Jaén), que apoya su pata sobre un <i>hermes</i> de este tipo. La idea de la cabeza sí que está bien documentada en la iconografía celtibérica.</p> <p>La pieza muestra una morfología con paralelos entre los exvotos ibéricos del sur peninsular, sobre todo en el tratamiento del rostro, con las cuencas oculares sobredimensionadas, o del casco que le cubre la cabeza. Estos exvotos se desconocen en el ámbito celtibérico.</p> <p>No parece que se trate de una tésera para Beltrán et alii. Tampoco para Jordán 2019.</p>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	
<b>ED. PRINCEPS:</b>	Almagro-Gorbea 2003, 395-396, CP-14
<b>BIBL. FILOL.:</b>	Almagro-Gorbea et alii 2004, 339; Jordán 2004a, 315-316; Jordán 2004b, 290-291, SP.T.33; Jordán 2007, 109; Simón Cornago 2008a; Beltrán et alii 2009, 625-668, 630, 635, 649, 663, figs. 4-6; Simón Cornago 2013, 488 (foto), 493-494, 531 (fotos), T?6; Jordán 2019, 820-822
<b>ILUSTRACIONES</b>	



Créditos: Foto: F. Beltrán Lloris / Real Academia de la Historia



Créditos: Foto: F. Beltrán Lloris / Real Academia de la Historia