

Citación: BDHespSP.02.29SUSPECTA, consulta: 20-02-2026

Ref. Hesperia:

SP.02.29SUSPECTA

CABECERA			
REF. MLH:	K. MLH IV (08) p. 355	YACIMIENTO:	Desconocido
MUNICIPIO:	Desconocido	PROVINCIA:	Desconocida
N. INV.:	Colección privada	OBJETO:	P
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	PLOMO	SOPORTE:	LAMINA/PLANCHAS
FORMA:	rectángulo irregular	TÉCNICA:	INCISION
DIRECCIÓN	DEXTROGIRA	NÚM.	2
ESCRITURA:		INSCRIPCIONES:	
TIPO EPÍGRAFE:	tésera de hospitalidad?	NÚM. LÍNEAS:	A: 1; B: 2
RESPONS EPIGR:	ALF	REVISORES:	ALF, CJC
TEXTO Y APARATO CRÍTICO			
TEXTO:	A: bekuenbetilire B: sekobirikea		
APARATO CRÍTICO:			
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.:	Jordán 2004b	SEPARADORES:	CARECE
NÚM. TEXTOS:	1	LENGUA:	CELTIBERICO
SIGNARIO:	CELTIBERICO E. / LEVANTINO	METROLOGÍA:	carence
OBSERV.	Esta lámina de bronce es considerada falsa por Untermann y Jordán 2019.		
EPIGRÁFICAS:	Está grabada por las dos caras. Para la cara A se propone una segmentación bekuen-betilir o betili-re , pues parece que hay un signo que debió pertenecer a una grabación anterior. Alguna de las formas tiene aspecto de ser ibérica. La lectura de B se utiliza como apoyo para la lectura de [SP.02.43], tradicionalmente sekobirikea , aunque su lectura parece ser sekobiriza . A esta pieza hay que añadir [CU.02.01], pieza sospechosa con una lectura segobirigea . Se supone una traducción "segobriguense", sin que se sepa bien si el adjetivo se refiere a la plancha o a lo que representa.		
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO			
CIRCUNSTANCIAS	DESCONOCIDO		
HALLAZGO:			
DATACIÓN:	Finales del siglo III a.C. - cambio de la era.		
CRIT. DAT.:	Arqueológicos e históricos. La horquilla temporal se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. III a.C. por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era.		
OBSERVACIONES	Lámina de plomo rectangular escrita por las dos caras.		
ARQUEOL.:	Untermann dudaba de su autenticidad debido a cuatro motivos: el soporte, plomo, único hasta la fecha en Celtiberia; que parece copia de otra inscripción conocida: SP.02.43; y el uso de los dos tipos de "r" que sólo existen en la ortografía ibérica; y la inusual estructura de la palabra de A.		
BIBLIOGRAFÍA			
ED. PRINCEPS:	Fletcher - Pérez Vilatela 1994, 361-364		

BIBL. FIOL.:

MLH IV, 355; Jordán 2004b, 294, SP.L.1; Ballester - Turiel 2011; Jordán 2019, 651

ILUSTRACIONES

Créditos: Dibujo: Fletcher y Pérez Vilatela 1994, 358.



Créditos: Dibujo: Fletcher y Pérez Velatela 1994, 358.