Citación: BDHespGI.17.03, consulta: 19-11-2026

Ref. Hesperia: GI.17.03

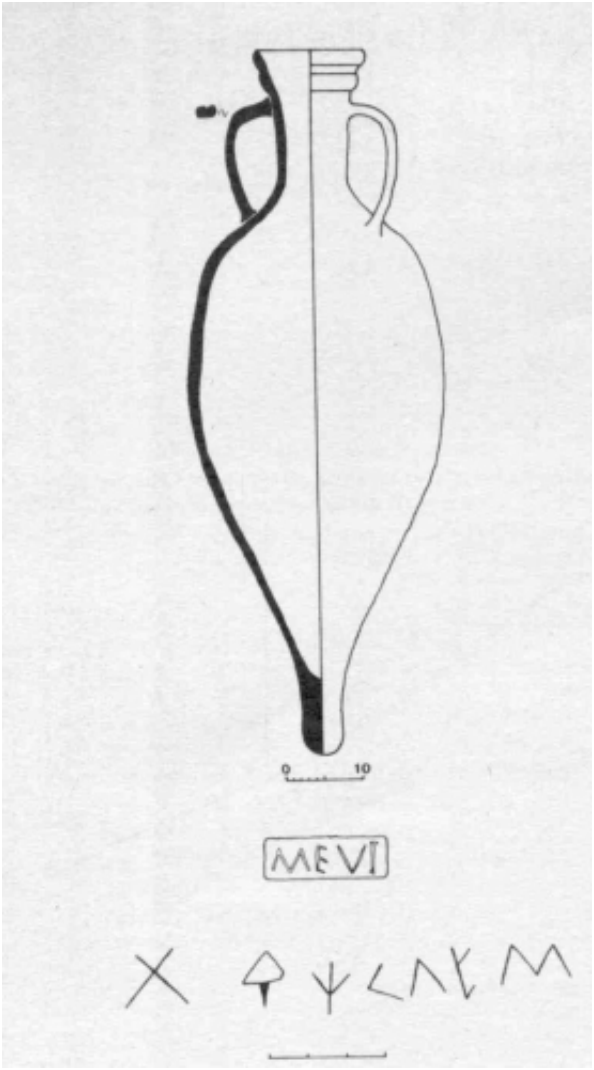
CABECERA			
REF. MLH:	C.29.03.S1 = C.57.01.S1	**YACIMIENTO:**	Pecio desconocido
MUNICIPIO:	Lloret de Mar	**PROVINCIA:**	Girona
N. INV.:	Colección Privada	**OBJETO:**	C
TIPO YAC.:	HABITAT		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	CERAMICA	**TIPO:**	
SOPORTE:	RECIPIENTE	**FORMA:**	Ánfora Laietana 1
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:	PROPIEDAD	**DIMENSIONES OBJETO:**	92x 102,8
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	1
H. MÁX. LETRA:	2,1	**H. MÍN. LETRA:**	1,1
CONSERV. EPG:		**CONS. ARQ:**	
RESPONS EPIGR:	JFJ	**REVISORES:**	
RESPONS ARQUEOL.:	JFJ	**REVISORES ARQ.:**	DMC

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	**tautibeleś**
APARATO CRÍTICO:	***tautibeleś***, **tarti<u>be</u>leś**, Velaza 2006, Luján HEp 14, **tarśikeleś** Vila 1996, Faria 1997, Rodríguez Ramos 2002, 2014, Panosa 2005, Silgo 2022, **tau<u>u</u>tikeleś**, Ferrer i Jané 2005, Panosa 2005, Moncunill 2007, Moncunil-Velaza 2019

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.: Ferrer 2024		**SEPARADORES:** CARECE	
NÚM. TEXTOS: 1		**LENGUA:** IBERICO	
SIGNARIO: LEVANTINO		**METROLOGÍA:**	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	El texto menciona un antropónimo ibérico. En función de cual sea la lectura correcta de los signos dudosos, el primer formante podría ser **tautin** (§7.120) o **tarśin** (§7.117), mientras que el segundo paece plausible que se trate del conocido **beleś** (§7.31), más que no de un inédito **keleś**. Las lecturas planteadas son: ***tarśikeleś** ***tautikeleś** ***tautibeleś** ***tarśibeleś** Para Panosa (2005) sería el destinatario del ánfora de vino o el propietario de su contenido. Ferrer (2024) plantea la posibilidad que sea un grafito comercial realizado en el puerto de carga identificando al comerciante propietario de uno de los lotes de mercancía.		
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	La lectura del segundo signo es problemática, en la *editio princeps* se transcribe como **ŕ** , però también podria ser **u**. Aunque en el dibujo se reproduce un claro signe **ke1**, se debería verifcar que		

	el desgaste no esté ocultando un signo **be1**.
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	Desconocida
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	HALLAZGO CASUAL
DATACIÓN:	Segunda mitad del s. I a.C.
CRIT. DAT.:	Tipología cerámica.
CONTEXTO HALLAZGO:	Se desconoce el origen de la pieza, que se encontraba dentro de la colección Martínez de la Guarda de LLoret de Mar. Se cree que fue un hallazgo casual en el mar.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	
BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Vilà 1996
BIBL. FILOL.:	Rodríguez Ramos 2002e, 265, 269; Panosa 2005, 1050-1051 n.º 1; Velaza 2006; Moncunill 2007, 298, 413-414; HEp, vol. 14 (2008), 2005, 90-91 n.º 172; Moncunill 2010, 122; de Hoz 2011a, 172; Rodríguez Ramos 2014, 178, 204; Moncunill - Velaza 2019; Ferrer i Jané 2024f;
BIBL. ARQUEOL.:	

ILUSTRACIONES



Créditos: M. Vilà