Citación: BDHespVA.01.01, consulta: 19-11-2026

Ref. Hesperia: VA.01.01

CABECERA			
REF. MLH:	K.	**YACIMIENTO:**	Cerro del Castillo
MUNICIPIO:	Montealegre de Campos	**PROVINCIA:**	Valladolid
N. INV.:	Museo de Valladolid?; N. Inv.: 2010/86/5/101/1	**OBJETO:**	C
TIPO YAC.:	HABITAT		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	CERAMICA	**TIPO:**	Sigillata hispánica
SOPORTE:	RECIPIENTE	**FORMA:**	
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:	Propiedad?	**DIMENSIONES OBJETO:**	desconocido
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	1
H. MÁX. LETRA:		**H. MÍN. LETRA:**	
CONSERV. EPG:		**CONS. ARQ:**	
RESPONS EPIGR:	ALF	**REVISORES:**	ALF, CJC
RESPONS ARQUEOL.:		**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	**to** DOM FLO u
APARATO CRÍTICO:	***to***, **o** Blanco, **e** Jordán 2014

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.: Jordán 2014b		**SEPARADORES:** CARECE	
NÚM. TEXTOS: 1		**LENGUA:** INDET.	
SIGNARIO: Indet.		**METROLOGÍA:** carece	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Esgrafiado postcocción. La parte del texto en latín corresponde al *nomen* y al *cognomen* de un individuo. DOM podría hacer referencia a *Domitius, Domitia, Domitianus, Domestica*, etc... Mientras que FLO podría corresponder a *Florus, Florius, Florianus, Floriana, Florentius, Floridus*, etc. Para Jordán, si el primer signo se leyese como **to**, con contenido fónico [do] encajaría con el principio del texto latino, *Dom*. Sin embargo, esta correspondencia no queda clara entre *F* y **u** en la parte final. Para Blanco este texto ha sido hecho por un vacceo romanizado convertido en ciudadano romano pero que sigue conservando su lengua materna. Como paralelo de este uso de la escritura paleohispánica en vasos de *sigillata* presenta una inscripción procedente de la sepultura 65 de la Necrópolis de Las Ruedas de Pintia [VA.02.24].		
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	La lectura del primer signo plantea dudas. Blanco lo lee como una **o**con cuatro travesaños al que además falta otro, conformando una **o** escaleriforme muy rara. Jordán plantea dos opciones: bien **to**, con cuatro trazos (con contenido fónico [do]), sólo atestiguada en la tésera de [SO.03.01] que es por la que se ha optado aquí, bien **e**4, como en [SP.02.08], [SO.01.10] y [BU.01.01]. Habría que considerar que en el caso de **e** aparecería en sentido sinistrorso y en el caso de **to** boca abajo. En este caso, de ser un signo usado en clave dual, [do], podría coincidir fonéticamente con el comienzo de DOM.		

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	2009-2010

CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	EXCAVACION
DATACIÓN:	Segunda mitad s. I d.C.
CRIT. DAT.:	Tipología cerámica y, en concreto, la calidad del barniz.
CONTEXTO HALLAZGO:	
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Cuenco liso de *terra sigillata* hispánica con grafito inciso postcocción de la base externa. Muy erosionado en su fondo externo. Núcleo vacceo con asentamiento continuado desde la Primera Edad del Hierro. La ciudad posee un urbanismo bien planificado, con calles empedradas, acercas de piedra, etc.

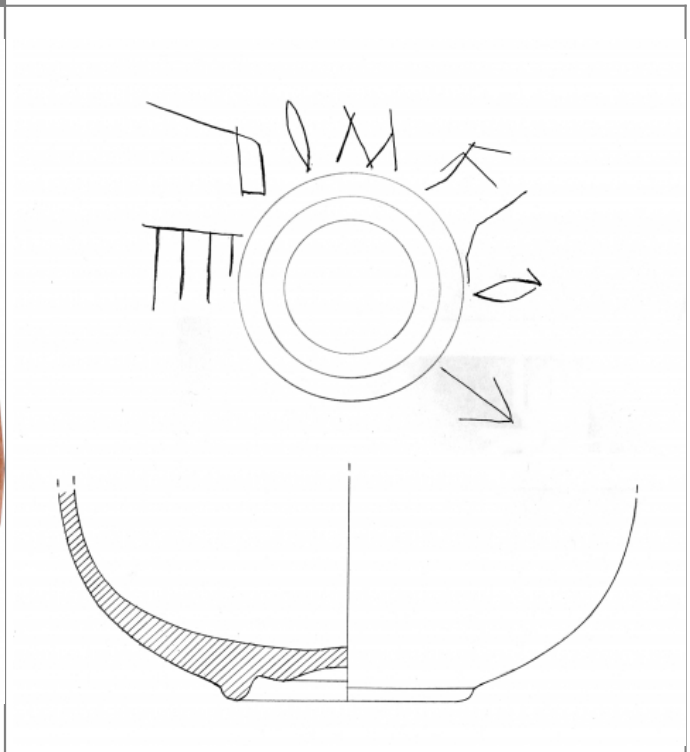
BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS:	Blanco 2011, 190-194, fig. 22 A y B
BIBL. FILOL.:	Jordán 2014b, 297-298, 2.5.1; Jordán 2019, 411
BIBL. ARQUEOL.:	Blanco et alii 2011

ILUSTRACIONES



Créditos: Foto: Blanco 2011, 193.



Créditos: Dibujo: Blanco 2011, 193.