



Citación: BDHespV.06.102, consulta: 20-01-2026

Ref. Hesperia: V.06.102

CABECERA		
REF. MLH:	F.13	YACIMIENTO:
MUNICIPIO:	Liria / Llíria	PROVINCIA:
N. INV.:	Museu de Prehistòria de València; N. Inv.: 13470	OBJETO:
TIPO YAC.:	HABITAT	
GENERALIDADES		
MATERIAL:	CERAMICA	TIPO:
SOPORTE:	RECIPIENTE	FORMA:
TÉCNICA:	PINTADO	DIRECCIÓN
		DEXTROGIRA
NÚM.	1	ESCRITURA:
INSCRIPCIONES:		TIPO EPÍGRAFE:
DIMENSIONES	2,8 x 3,3 x 0,3 (grosor)	NÚM. LÍNEAS:
OBJETO:		
H. MÁX. LETRA:	13	CONSERV. EPG:
RESPONS EPIGR:	ALF	incompleto
TEXTO Y APARATO CRÍTICO		
TEXTO:]±? o]o[o [n[]±m o]+[
APARATO CRÍTICO:	+, u, ki, l, o, ka López Fernández (alerns.)]±m,]o[Fletcher	
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA		
FTE. LEC.:	López Fernández 2016a	SEPARADORES: CARECE
NÚM. TEXTOS:	1	LENGUA: IBERICO
SIGNARIO:	LEVANTINO	METROLOGÍA: carece
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Los restos conservados no permiten determinar con claridad la dirección de la escritura del epígrafe. Además, se conserva un pequeño resto de pintura, no dibujado por su editor (Fletcher 1985, fig. 9), y que podría corresponder a un signo, o a un elemento decorativo. El editor leía lo[, mientras que López Fernández ofrece diferentes lecturas, teniendo en cuenta todas las posibilidades. Con la decoración a la derecha del signo conservado completo se obtendría una lectura: l±? / l±m . En esta lectura la autora se plantea que los trazos conservados de la segunda línea correspondan a dos signos diferentes, y no a uno solo como leía el editor. La lectura más probable para la segunda línea ofrecida por López Fernández ofrece una secuencia en final de palabra -kim que no tiene paralelos, no así en interior de palabra: selkimiltun en el plomo de Enguera (V.16.01), biríbaréokimé en Ger (PYO.07.33) y kum en Azaila (TE.02.158). Otra posibilidad de lectura es -lm , cuyo único paralelo se encuentra en Azaila en belm (TE.02.095). Por otra parte, la lectura que se obtiene girando el objeto 180º, es decir, con la decoración a la izquierda, es: lo[o ln[/ l±[. Por debajo se conserva otro rastro de pintura, que es posible que pertenezca a la decoración, dado que hay una distancia significativa entre el signo y éste. Además, si el trazo conservado en la fractura no pertenece a los siguientes trazos conservados completos, no hay posibilidad de interpretación, y en ese caso la segunda lectura habría que ser descartada.	



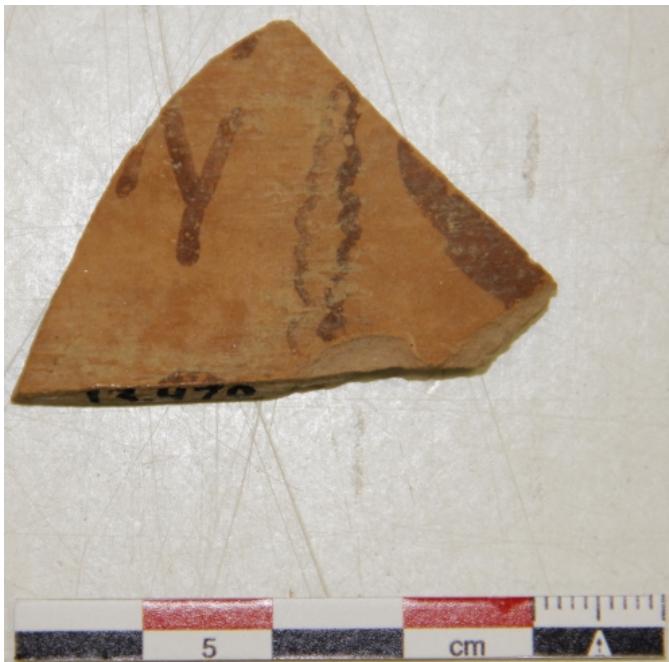
OBSERV.	En la lectura que se obtiene con la decoración a la derecha, las opciones de lectura del primer trazo conservado son: u , ki , l , como las más probables, y o , ka , como las menos, contando con que el segundo trazo fuera corto. También se puede ofrecer la posibilidad del signo leído como Untermann como ka y e , y en Ferrer como I' . La opción más probable de todas para López Fernández es ki , debido a la inclinación y altura del trazo conservado.
PALEOGRÁFICAS:	En cuanto a la segunda opción de lectura que ofrece la autora, hay argumentos en contra de la lectura del signo como o o como n . La variante del signo o empleada en Liria es siempre con dos o tres trazos oblicuos, a excepción de un único caso en el que se realiza con un solo trazo sólo, en V.06.009, en el que el trazo no está inclinado, sino que es recto. Y en cuanto a su lectura como n , no hay ninguna variante en Liria similar a la usada aquí, con el segundo trazo partiendo de la mitad del primero.

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO

FECHA HALLAZGO:	1935
CIRCUNSTANCIAS	EXCAVACION
HALLAZGO:	
DATACIÓN:	Finales s. III a.E. - comienzos s. I a.C.
CRIT. DAT.:	Tipología cerámica. La destrucción del yacimiento por Sertorio en 75 a.C. ofrece un <i>terminus ante quem</i> .
CONTEXTO HALLAZGO:	El objeto se halló en el departamento 27.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Fragmento de pared con inscripción pintada ibérica (LIRIA XLV) sobre la cara externa.

BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS:	Fletcher 1985, LIRIA XLV, fig. 9
BIBL. FIOL.:	López Fernández 2016a, 195-196, n. 10, fig. 12
BIBL. ARQUEOL.:	Bonet 1995, 151, 455

ILUSTRACIONES

Créditos: Museu de Prehistòrica de València_sept2014_Foto: ALF

